IL TRIBUNALE DI ROMA

Prima Sezione Lavoro

in persona del giudice, dott. Antonio Maria LUNA

all'esito dell'udienza del **18 giugno 2026,** sostituita dal deposito di note scritte ex art. 127-*ter* c.p.c., ha pronunciato la seguente

O R D I N A N Z A

nella causa civile iscritta al **n. 36315** del Ruolo Generale Affari Contenziosi dell'anno **2025**, vertente

T R A

VIVIO Roberta (avv. Elena DE BACCI)

RICORRENTE

E

ISTAT (Avvocatura Generale dello Stato)

CONVENUTO

❄ ❄ ❄ ❄ ❄ ❄ ❄ ❄

– **rilevato** che la ricorrente ha formulato le seguenti conclusioni: "...***In via principale: a.*** *accertare e dichiarare l'illegittimità dell'art. 6 del Bando nella parte in cui prevede una soglia di 80/100;* ***b.*** *accertare e dichiarare la violazione dell'art. 15, comma 7 del DPR 487/1994 e per l'effetto condannare l'Istat a rivedere la soglia di idoneità calcolandola in percentuale su 95 e non su 100 e, di conseguenza, dichiarare l'idoneità della ricorrente e, dunque, attribuirle il I livello – Dirigente di Ricerca con decorrenza giuridica ed economica a far data dal 1 gennaio 2023;* ***c.*** *ordinare all'Istat di assegnare l'ulteriore punteggio per la categoria B1 in quanto frutto di un mero errore di calcolo e per l'effetto riconoscere alla ricorrente il punteggio di 80,6 utile a conseguire l'idoneità e dunque il I livello – Dirigente di Ricerca visto l'integrale scorrimento della graduatoria con effetti a far data dal 1 gennaio 2023* ***In via subordinata****, qualo-*

Firmato Da: ANTONIO MARIA LUNA Emesso Da: CA DI FIRMA QUALIFICATA PER MODELLO ATE Serial#: 7dbdeaf0d510cdb31a6afa90a939592b

ra non venissero accolti i punti precedenti da soli sufficienti a determinare l'inclusione della ricorrente tra gli idonei e, dunque, la successiva attribuzione del profilo di Dirigente di Ricerca – I livello professionale: ***d.*** *accertare e dichiarare l'illegittimità dell'iter valutativo della commissione d'esame e, per l'effetto, ordinare all'Ente convenuto, previa convocazione di una nuova commissione di* ***esplicitare le ragioni dei voti assegnati e indicare, ove previsti, i voti analiticamente assegnati per ciascun criterio e sotto criterio. e.*** *accertare e dichiarare l'illegittimità dell'operato della commissione per eccesso di potere, irragionevolezza, irrazionalità e disparità di trattamento e, per l'effetto, annullare il provvedimento di esclusione della ricorrente dal novero degli idonei, la graduatoria del concorso in oggetto - nella parte in cui non include il nominativo della ricorrente - e ogni altro atto presupposto e/o conseguente per le ragioni di cui in premessa;* ***f.*** *accertarsi e dichiararsi il diritto della ricorrente ad essere inclusa tra gli idonei previa attribuzione del punteggio dovuto in seguito al riesame dei titoli contestati da parte di una diversa commissione;* ***g. dichiarare l'illegittimità del comportamento della convenuta amministrazione; h.*** *condannarsi la convenuta al pagamento delle spese di lite in favore del sottoscritto procuratore antistatario*";

- **che**, inoltre, alla pag. 29 del ricorso che legge che la ricorrente "*ben avrebbe potuto/dovuto vedersi attribuire un punteggio più alto (rispetto ai 79,4 punti assegnati) che le avrebbe certamente consentito di classificarsi tra i vincitori della selezione (con un punteggio pari almeno a 82,60) ovvero quantomeno tra gli "idonei" (con un punteggio pari almeno a 80,00)*";

- **che**, come ritenuto dalla giurisprudenza, "*In tema di selezioni concorsuali, ove si contesti la legittimità del procedimento, il giudizio deve svolgersi in contraddittorio con gli altri partecipanti se il soggetto preter-*

Firmato Da: ANTONIO MARIA LUNA Emesso Da: CA DI FIRMA QUALIFICATA PER MODELLO ATE Serial#: 7dbdeaf0d510cdb31a6afa90a939592b

messo chiede la riformulazione della graduatoria onde conseguire una determinata utilità (promozioni, livelli retributivi, trasferimenti, assegnazioni di sede, ecc.), così rendendo necessari i raffronti con i partecipanti al concorso che ne siano coinvolti, dovendosi escludere il litisconsorzio necessario solo qualora la domanda sia limitata al risarcimento del danno o a pretese compatibili con i risultati della selezione" (Cass. civ. sez. lav., 9/11/2018, n. 28766);

– **e che**, invero, la ricorrente ha chiesto che sia adottato un provvedimento che inciderebbe sulla graduatoria o modificando il punteggio occorrente per la dichiarazione di idoneità, o modificando il punteggio a lei attribuito o imponendo al convenuto di far rinnovare in parte le operazioni di valutazione;

– **considerato** che può convenirsi sul fatto nessuno dei 28 vincitori di cui al provvedimento di approvazione della graduatoria del 16.12.2022 (doc. 2 produzione ricorrente), inquadrati nel profilo di dirigente di ricerca dal 1° gennaio 2022, potrebbe essere privato di tale inquadramento, poiché, come affermato dalla ricorrente, l'Istat ha disposto, con effetto dal 1° gennaio 2023, l'inquadramento nel detto profilo di tutti gli idonei risultanti nella graduatoria (con esclusione di alcuni lavoratori che avevano già altrimenti ottenuto l'inquadramento o avevano ottenuto nelle more diverso inquadramento) (v. decreto del direttore generale del 17.10.2023 *sub* doc. 13 produzione ricorrente);

– **che**, tuttavia, l'accoglimento della domanda relativa al riconoscimento, a favore della ricorrente, di un punteggio pari a 82,60 o quanto meno ad 80,00 verrebbe comunque ad incidere sulla posizione di coloro che, inquadrati dal 1° gennaio 2023, hanno conseguito un punteggio pari o inferiore ad 82,60;

Firmato Da: ANTONIO MARIA LUNA Emesso Da: CA DI FIRMA QUALIFICATA PER MODELLO ATE Serial#: 7dbdeaf0d510cdb31a6afa90a939592b

– **che** non può attribuirsi valore dirimente al fatto che, all'udienza del 12 marzo 2025, nella causa R.G. 43967/2024, dinanzi a questo Tribunale, si legge: "*Il Procuratore dello Stato rileva che dalle verifiche effettuate emerge che Istat avrebbe la copertura finanziaria necessaria per l'assorbimento delle tre ricorrenti laddove venissero riconosciute idonee*", poiché trattasi di affermazione proveniente non direttamente dalla parte e concernente altra procedura selettiva (delibera DOP/446/2021 del 25.05.2021 – procedura selettiva interna, per titoli e colloquio per n. 16 posizioni complessive di Dirigente Tecnologo I livello professionale, come si legge nella sentenza n. 8025/2025 pubbl. il 08/07/2025 che ha definito quel giudizio);

– **che**, pertanto, l'inserimento della ricorrente tra gli idonei comporterebbe l'esclusione almeno dell'ultimo in graduatoria, senza considerare che, in ogni caso, la modifica della graduatoria può incidere sulla collocazione nella stessa di chi dovesse risultare con un punteggio inferiore a quello della ricorrente;

– r**itenuto,** pertanto, che debbano essere convenuti in giudizio tutti coloro che hanno un punteggio pari o inferiore ad 82,60;

– **e che,** ai fini di esatta identificazione dei detti vincitori, appare opportuno acquisire il codice fiscale di ognuno, utile per eseguire le opportune ricerche anagrafiche, ovvero l'indirizzo di residenza;

– **visti** gli artt. 102 e 420 c.p.c.;

O R D I N A

l'integrazione del contraddittorio nei confronti di:

1. - DE PANIZZA Andrea

2. - PACE Monica

3. - MIGNOLLI Nadia

Firmato Da: ANTONIO MARIA LUNA Emesso Da: CA DI FIRMA QUALIFICATA PER MODELLO ATE Serial#: 7dbdeaf0d510cdb31a6afa90a939592b

4. - TARTAMELLA Francesca

5. - PIERSIMONI Federica

6. - JONA-LASINIO Cecilia Susanna

7. - BATTELLINI Federica

8. - BRANDIMARTE Cristina

9. - UNGARO Paola

10. - DE VITIIS Claudia

11. - PEREZ Monica

12. - COZZOLINO Maria

13. - DI LEO Federico

14. - D'ORAZIO Marcello

15. - PACE Simona

16. - BRUZZONE Silvia

17. - MARESCA Sandra

18. - BRUNETTI Alessandro

19. - FORTINI Marco

20. - VITALETTI Silvano

21. - MOSCUFO Maria

22. - DISCENZA Antonio Rinaldo

F I S S A

per la discussione l'udienza del **15 dicembre 2026**, ore 11,00;

F A O N E R E

Firmato Da: ANTONIO MARIA LUNA Emesso Da: CA DI FIRMA QUALIFICATA PER MODELLO ATE Serial#: 7dbdeaf0d510cdb31a6afa90a939592b

alla ricorrente di notificare copia del ricorso introduttivo, della memoria di costituzione, del verbale d'udienza del 12 marzo 2026 e del presente provvedimento ai predetti litisconsorti, almeno 30 giorni prima della detta udienza, invitando l'ISTAT a depositare, entro il 31 luglio 2026, prospetto recante il codice fiscale di ciascuno di costoro e, ove noto, l'indirizzo di residenza.

M A N D A

alla Cancelleria di dare avviso ai procuratori delle parti.

Roma, 19 giugno 2026

Il Giudice
dott. Antonio M. Luna

Firmato Da: ANTONIO MARIA LUNA Emesso Da: CA DI FIRMA QUALIFICATA PER MODELLO ATE Serial#: 7dbdeaf0d510cdb31a6afa90a939592b