

Napoli, 16 e 17 aprile 2026

MISURARE LA POVERTÀ EDUCATIVA

Risultati e prospettive del lavoro della Commissione interistituzionale

# LA POVERTÀ EDUCATIVA IN ITALIA: I RISULTATI DEL LAVORO DELLA COMMISSIONE SCIENTIFICA INTERISTITUZIONALE

MONICA PRATESI

Coordinatrice della Commissione scientifica | Università di Pisa

# Indice della presentazione

---

- Le scelte operate per la selezione e il calcolo degli indicatori
- Le fonti utilizzate
- Il quadro concettuale e gli indicatori
- Gli indicatori: alcuni esempi
- Gli indici compositi: come leggere i risultati
- Gli indici compositi: i risultati
- Risorse e Esiti: una relazione da studiare

# Le scelte operate per la selezione e il calcolo degli indicatori

---

- **Scelta del livello di dettaglio territoriale:** incrocio tra la regione amministrativa e il grado di urbanizzazione del comune secondo la classificazione europea DEGURBA (**Città, Piccole città o Sobborghi, e Zone rurali**). Sono state individuate 62 unità territoriali di analisi (19 regioni e 2 Province autonome disaggregate per 3 gradi di urbanizzazione, con l'eccezione della Valle d'Aosta dove non ci sono comuni classificati come città).
- **scelta degli indicatori di deprivazione:** la relazione degli indicatori con il fenomeno della povertà educativa è positiva (al crescere del valore dell'indicatore aumenta il rischio di povertà nelle risorse e di povertà negli esiti). Si offre un quadro delle situazioni di disagio già a partire dalla lettura dei singoli indicatori della matrice dei dati (bambini che NON fanno sport, che NON leggono libri, ecc.).

# Le fonti utilizzate

---

Il Sistema Statistico Nazionale dispone di un ampio set di fonti statistiche da cui ricavare informazioni quantitative adatte a misurare e monitorare le diverse dimensioni della povertà educativa. Per il calcolo degli indicatori sono state utilizzate, per esiti e risorse:

- **Indagini censuarie:** Ministero dell'istruzione e del merito, SIAE, INVALSI e indagini Istat (Indagine sull'inserimento degli alunni con disabilità, Indagine sui servizi educativi per la prima infanzia, Indagine sulle biblioteche e Indagine sui musei e le istituzioni similari), Registro statistico delle istituzioni non profit;
- **Indagini campionarie dell'Istat:** Multiscopo sugli aspetti della vita quotidiana (AVQ), Indagine sul reddito e le condizioni di vita (Eu-Silc), Rilevazione sulle forze di lavoro (FdL), I cittadini e il tempo libero (CTL) e Bambini e ragazzi: comportamenti, atteggiamenti e progetti futuri (B&R). Per gli indicatori calcolati con dati di fonte campionaria, il calcolo è stato realizzato in collaborazione con il Centro Dagum, che ha elaborato le stime per piccole aree per il livello territoriale regione per grado di urbanizzazione.

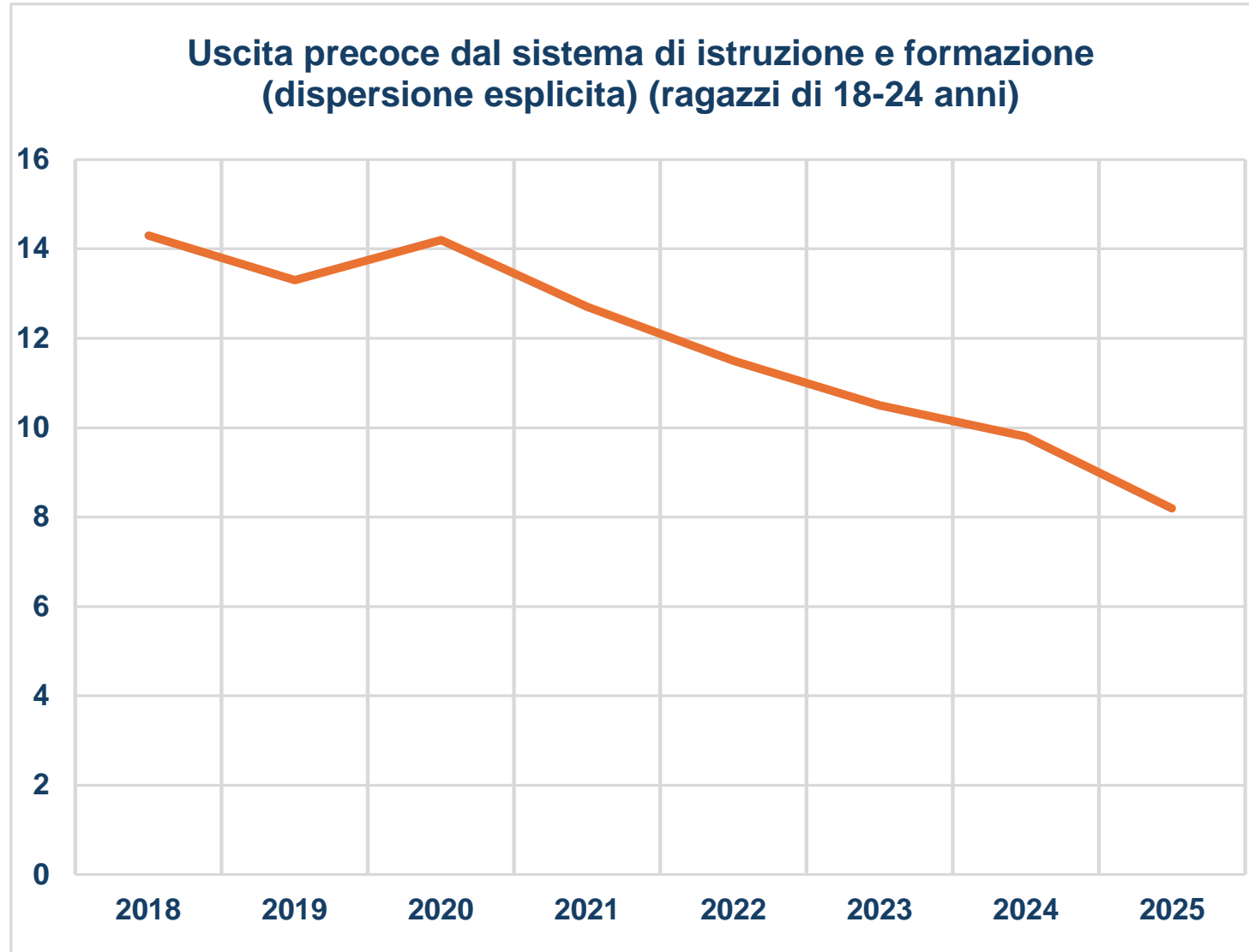
# Il quadro concettuale e gli indicatori

| Povertà educativa  | Domini                                     | Dimensioni  | Sottodimensioni  | Indicatori | Totale |    |
|--|--|---|--|------------|--------|----|
|  | Risorse                                    | Contesto familiare  | Status socio-economico e culturale                         | 6          | }      | 16 |
|  |  |   | Abitazione e beni materiali                                | 3          |        |    |
|  |  |   | Relazioni, partecipazione sociale e culturale dei genitori | 7          |        |    |
|  |  | Contesto scolastico   | Offerta dei servizi educativi                              | 9          | }      | 24 |
|  |  |   | Adeguatezza dei servizi educativi                          | 10         |        |    |
|  |  |   | Fruizione dei servizi educativi                            | 5          |        |    |
|  | Contesto territoriale, sociale e culturale | Luogo di vita   | 10   | }          | 20     |    |
|  |  | Relazioni, partecipazione sociale e culturale dei bambini e ragazzi | 10   |            |        |    |
|  | Esiti                                      | Competenze cognitive  | Alfabetiche, numeriche, linguistiche                       | 3          | }      | 4  |
| Digitali, scientifiche, finanziarie, civiche e di cittadinanza |  |   | 1  |            |        |    |
| Competenze personali e sociali                                 |  | Relazionali   | 3  | }          | 14     |    |
|  |  | Emotive   | 3  |            |        |    |
| Interazione fiduciaria   | 3  |   |  |            |        |    |
| Regolarità del percorso scolastico                             | 5  |   |  |            |        |    |

Fonte: Istat, Commissione inter-istituzionale sulla povertà educativa, Framework concettuale approvato nel corso della Riunione plenaria dell'11 dicembre 2024

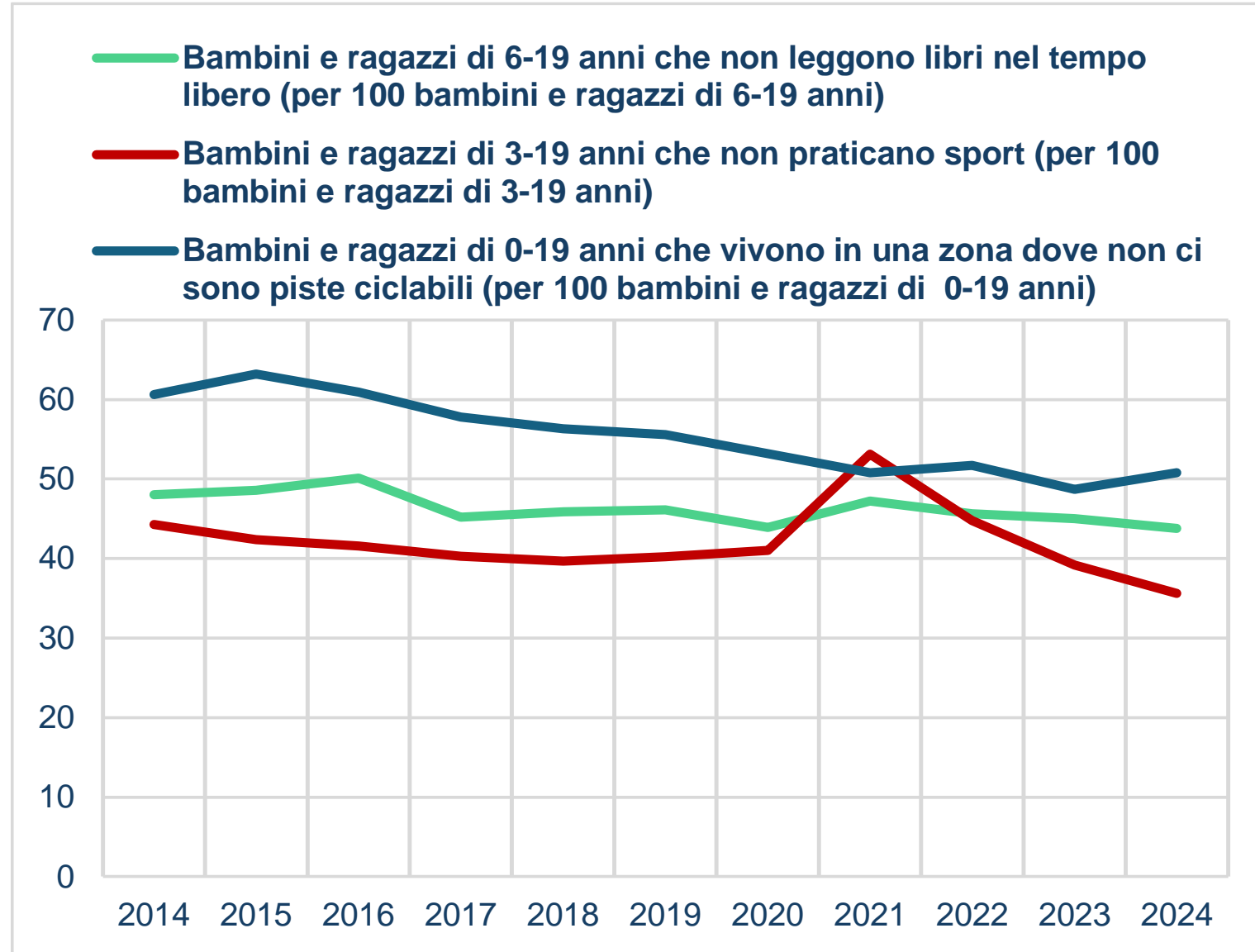
**78 indicatori**

# Gli indicatori: alcuni esempi



Fonte: Istat,  
Rilevazione sulle Forze  
di lavoro (FdL)

# Gli indicatori: alcuni esempi



Fonte: Istat, Indagine multiscopo sugli aspetti della vita quotidiana (AVQ)

# Gli indici compositi: come leggere i risultati

---

A partire dai 78 indicatori, sono stati costruiti indici compositi per sintetizzare le informazioni e realizzare una mappatura del territorio nazionale. Il metodo utilizzato è l'Indice Mazziotta-Pareto Aggiustato (AMPI).

**Sette indici compositi:** 1 composito il dominio esiti, 1 composito dominio risorse, 5 compositi intermedi: contesti familiare, scolastico, territoriale sociale e culturale, competenze cognitive e competenze personali e sociali.

Il metodo AMPI fornisce un numero puro che varia **da 70 a 130 con media Italia=100**.

Ogni unità di analisi (regione per DEGURBA = 62 unità di analisi) viene confrontata con la media Italia=100. Il 100 può essere interpretato come **soglia relativa**. Le unità territoriali con **valori superiori a 100** mostrano una **situazione relativamente peggiore** della media nazionale, le unità con **valori inferiori a 100** al contrario presentano una **situazione relativamente migliore**.

Si distingue tra:

- la **condizione di povertà educativa** che si manifesta a livello individuale in termini **di ESITI**
- e il **rischio di povertà educativa** legato alla mancanza di **RISORSE** e di opportunità che può contribuire (da qui il termine rischio) a creare contesti sociali e territoriali o situazioni individuali in cui il diritto al pieno sviluppo può essere compromesso.

# Gli indici compositi: i risultati

Bambini e ragazzi di 0-19 anni che vivono in territori con indice AMPI uguale o maggiore a 102 o 110 per dominio e dimensione della povertà educativa (popolazione 0-19 anni, valori percentuali sul totale della popolazione di 0-19 anni). Anno 2024.

| Dominio | Dimensione                                | AMPI uguale o maggiore a 102 |          | AMPI uguale o maggiore a 110 |          |
|---------|---|------------------------------|----------|------------------------------|----------|
|         |   | Popolazione 0-19 anni        | Valori % | Popolazione 0-19 anni        | Valori % |
| Risorse | Contesto familiare                        | 3.459.565                    | 34,2     | 2.190.626                    | 21,7     |
|         | Contesto scolastico                       | 4.441.407                    | 43,9     | 294.623                      | 2,9      |
|         | Contesto territoriale, sociale, culturale | 3.930.169                    | 38,9     | 869.420                      | 8,6      |
| Esiti   | Competenze cognitive                      | 3.642.983                    | 36,0     | 2.148.274                    | 21,3     |
|         | Competenze personali e sociali            | 4.898.397                    | 48,5     | 226.030                      | 2,2      |
| Risorse |   | 3.981.396                    | 39,4     | 1.398.184                    | 13,8     |
| Esiti   |   | 3.237.974                    | 32,0     | 226.030                      | 2,2      |

# Gli indici compositi: i risultati

Primi tre territori con valore dell'indice AMPI più basso (situazione migliore) o più alto (situazione peggiore) per dominio e dimensione della povertà educativa (indice AMPI).

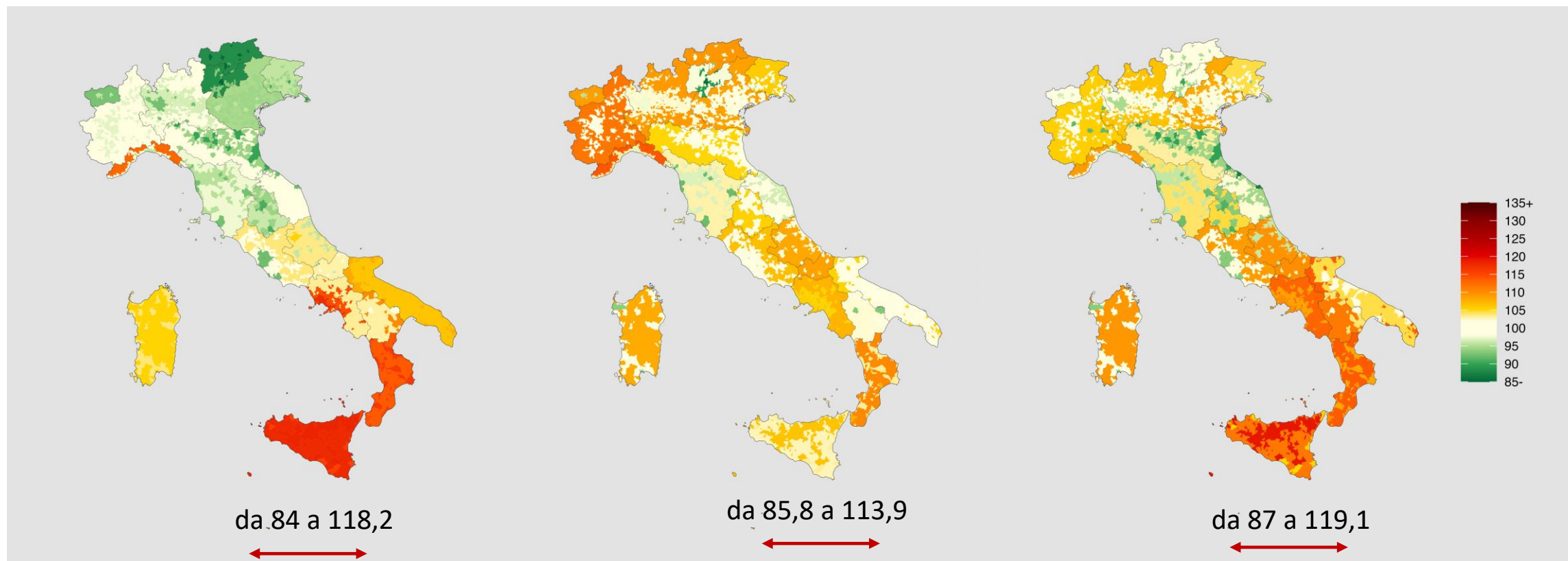
| Dominio | Dimensione                                | AMPI più basso (situazione migliore) rispetto della media Italia =100 |        | AMPI più alto (situazione peggiore) rispetto della media Italia =100 |        |
|---------|---|---|--------|--|--------|
|         |   | Primi tre territori   | Valore | Primi tre territori  | Valore |
| Risorse | Contesto familiare                        | Trento-città  | 84,0   | Sicilia-zone rurali  | 118,2  |
|         |   | Bolzano-piccole città   | 85,2   | Sicilia-piccole città  | 117,8  |
|         |   | Trento-zone rurali  | 88,3   | Campania-città   | 117,4  |
|         | Contesto scolastico                       | Trento-città  | 85,8   | Liguria-zone rurali  | 113,9  |
|         |   | Trento-piccole città  | 89,4   | Piemonte-zone rurali   | 111,7  |
|         |   | Toscana-città   | 92,2   | Calabria-zone rurali   | 110,2  |
|         | Contesto territoriale, sociale, culturale | Marche-città  | 87,0   | Sicilia-zone rurali  | 119,1  |
|         |   | EmiliaRomagna-città   | 89,9   | Puglia-zone rurali   | 113,7  |
|         |   | Trento-città  | 90,4   | Calabria-zone rurali   | 113,7  |
| Esiti   | Competenze cognitive                      | Bolzano-piccole città   | 85,6   | Sardegna-zone rurali   | 136,0  |
|         |   | FriuliVGIulia-zone rurali   | 86,0   | Calabria-zone rurali   | 122,0  |
|         |   | Umbria-città  | 86,8   | Campania-zone rurali   | 117,5  |
|         | Competenze personali e sociali            | Molise-città  | 88,5   | Sardegna-città   | 117,6  |
|         |   | Molise-zone rurali  | 91,4   | Sardegna-zone rurali   | 113,7  |
|         |   | Lazio-piccole città   | 92,4   | Sardegna-piccole città   | 111,3  |
| Risorse |   | Trento-città  | 86,8   | Sicilia-zone rurali  | 114,9  |
|         |   | Marche-città  | 92,2   | Calabria-zone rurali   | 112,6  |
|         |   | Toscana-città   | 92,3   | Liguria-zone rurali  | 112,0  |
| Esiti   |   | Marche-città  | 91,0   | Sardegna-zone rurali   | 125,8  |
|         |   | Umbria-zone rurali  | 93,3   | Sardegna-piccole città   | 112,3  |
|         |   | Abruzzo-città   | 93,8   | Sardegna-città   | 110,5  |

# RISORSE: Indici compositi per il contesto familiare, scolastico e territoriale

Contesto familiare

Contesto scolastico

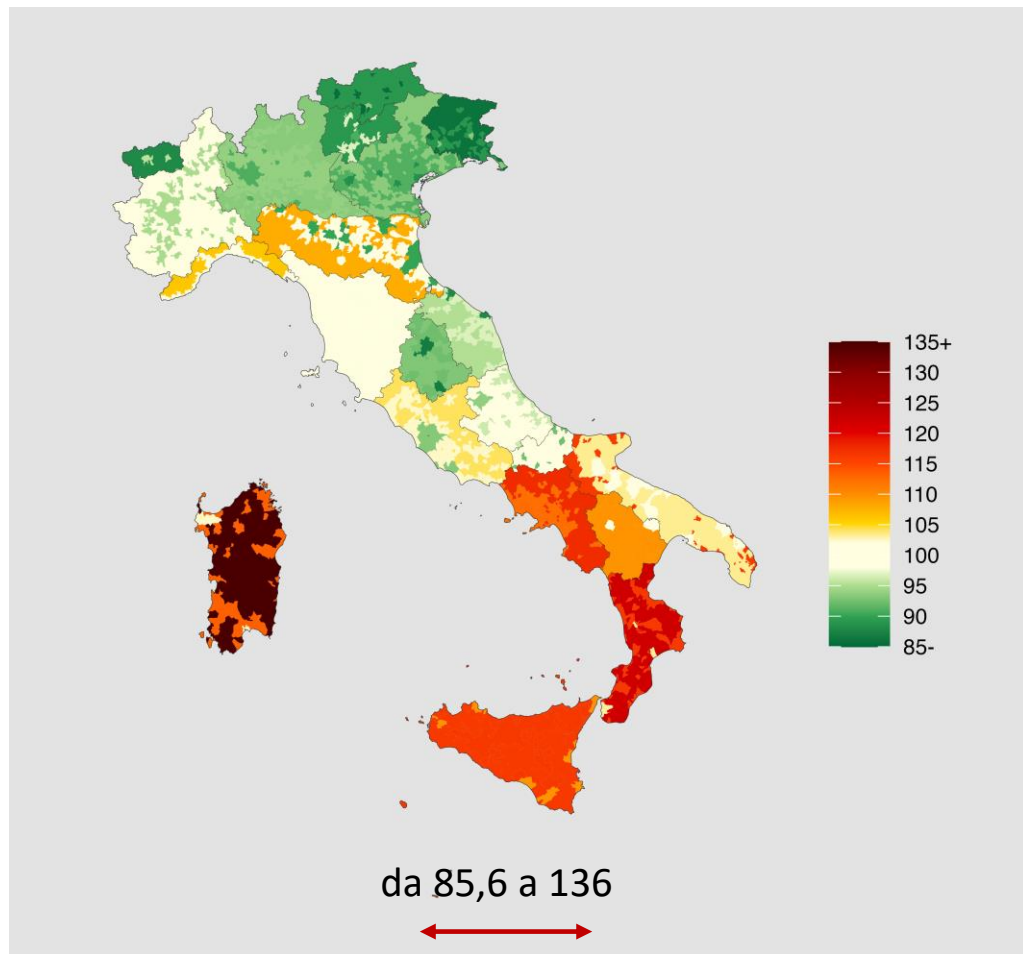
Contesto territoriale,  
sociale e culturale



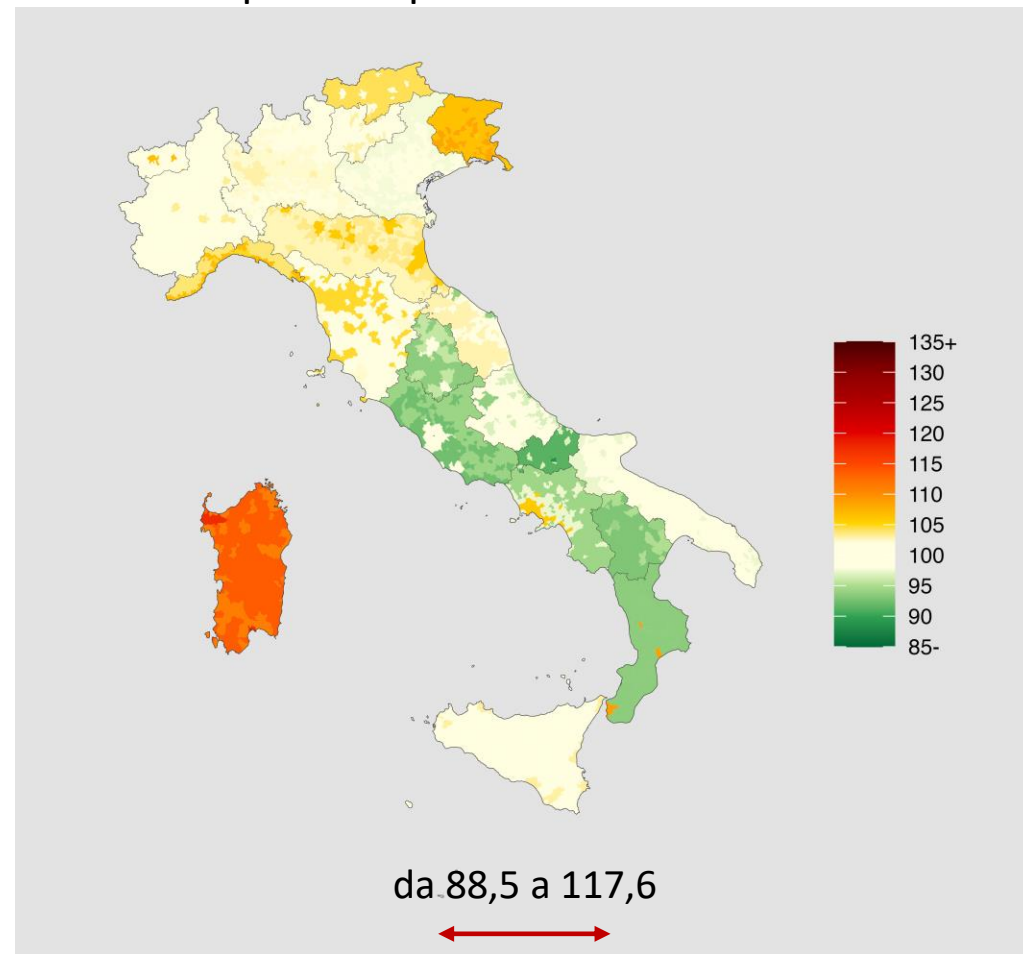
La mappa è ottenuta assegnando lo stesso valore dell'indice a tutti i comuni di una stessa regione con lo stesso grado di urbanizzazione. 62 unità territoriali di analisi (19 regioni e 2 Province autonome disaggregate per 3 gradi di urbanizzazione: Città, piccole città e sobborghi, zone rurali (unica eccezione la Valle d'Aosta dove non ci sono comuni classificati come città)).

# ESITI: Indici compositi per le competenze cognitive, personali e sociali

## Competenze cognitive



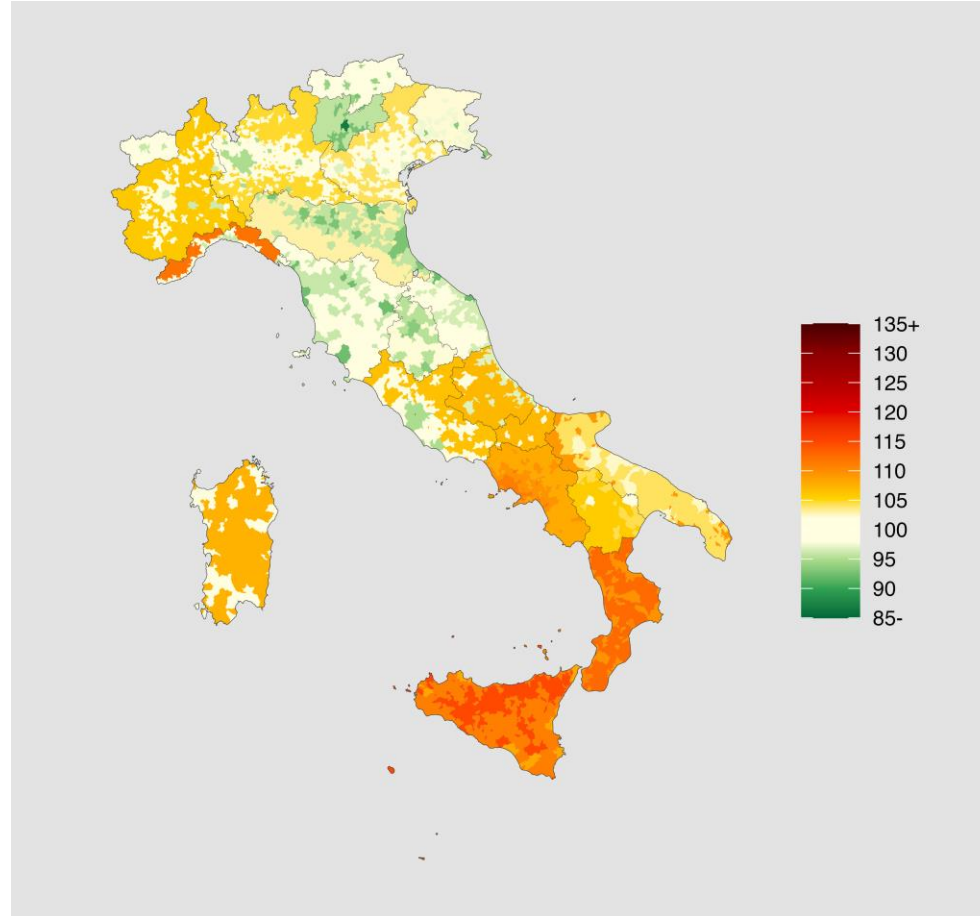
## Competenze personali e sociali



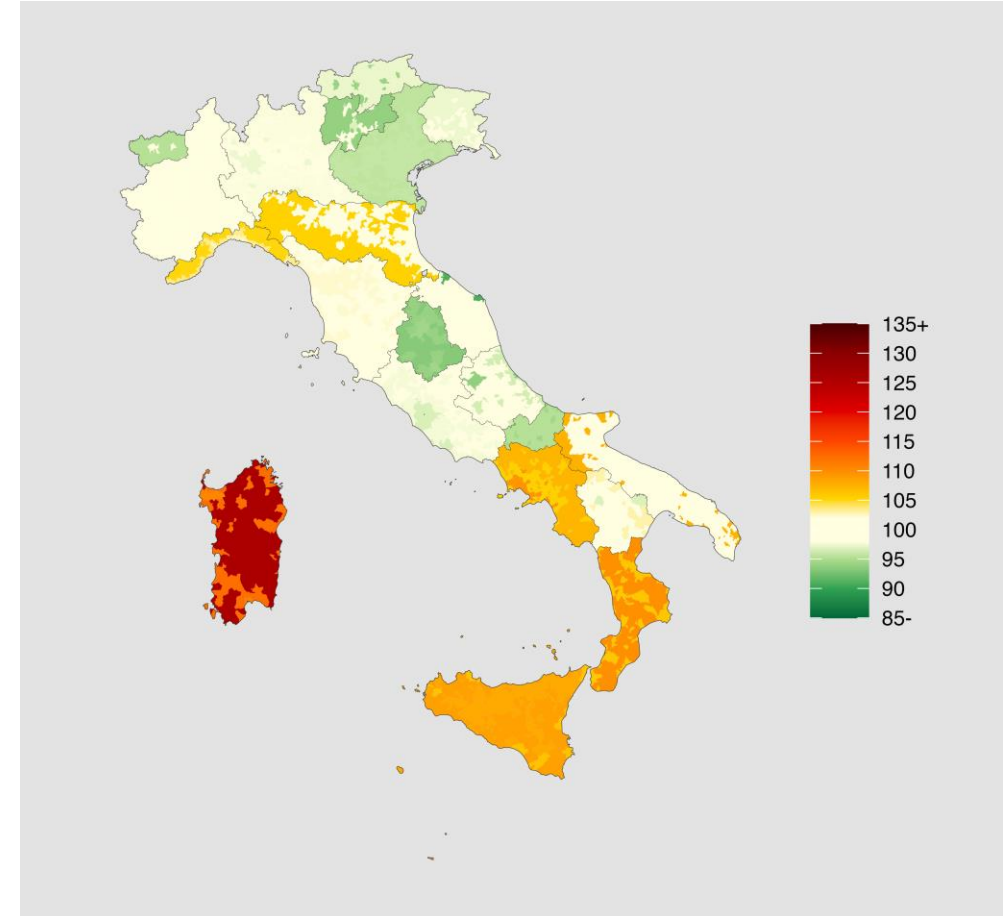
La mappa è ottenuta assegnando lo stesso valore dell'indice a tutti i comuni di una stessa regione con lo stesso grado di urbanizzazione. 62 unità territoriali di analisi (19 regioni e 2 Province autonome disaggregate per 3 gradi di urbanizzazione: Città, piccole città e sobborghi, zone rurali (unica eccezione la Valle d'Aosta dove non ci sono comuni classificati come città)).

# Indici compositi di povertà educativa: risorse ed esiti

## Rischio di povertà educativa di RISORSE



## Povertà educativa negli ESITI



La mappa è ottenuta assegnando lo stesso valore dell'indice a tutti i comuni di una stessa regione con lo stesso grado di urbanizzazione. 62 unità territoriali di analisi (19 regioni e 2 Province autonome disaggregate per 3 gradi di urbanizzazione: Città, piccole città e sobborghi, zone rurali (unica eccezione la Valle d'Aosta dove non ci sono comuni classificati come città)).



# grazie

MONICA PRATESI | [monica.pratesi@unipi.it](mailto:monica.pratesi@unipi.it)