

**ISTITUTO NAZIONALE DI STATISTICA**

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L' APPALTO DEI SERVIZI DI COPER-**

**TURA ASSICURATIVA DELL' ISTAT**

**CIG**

**Lotto 1 BA25DE8702**

**Lotto 2 BA25DE97D5**

**Lotto 3 BA25DEA8A8**

**Lotto 4 BA25DEB97B**

**Lotto 6 BA25DED821**

**Lotto 7 BA25DEEBF4**

**Lotto 8 BA25DEFCC7**

**SEDUTA DEL 14/05/2026**

L'anno 2026, il giorno 14 (quattordici) del mese di maggio alle ore 11.30 tramite piattaforma Teams, il RUP, sig.ra Maria Panetta, collaboratore tecnico assegnata al DIRM - Dipartimento per lo sviluppo di metodi e tecnologie per la produzione e diffusione dell'informazione statistica– Servizio MOG, assistito dalla dott.ssa Valeria Villecco, funzionario amministrativo assegnata alla Direzione centrale amministrazione e patrimonio – Servizio AST, con funzioni di segretario verbalizzante, procede, ai sensi dell'art. 22 del disciplinare di gara, alla verifica dell'anomalia delle offerte presentate:

- per il Lotto I, dal primo classificato in graduatoria, l'operatore economico LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE S.E, che ha conseguito un punteggio finale di punti  $66 + 30 =$  punti  $96/100$ , risultato superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto sia per l'offerta tecnica (66 punti/70 punti) che per l'offerta economica (30 punti/30 punti), al fine di valutarne la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità;
- per il Lotto II, dal primo classificato in graduatoria, l'operatore economico LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A., che ha conseguito un punteggio finale di punti  $58 + 26,78 =$  punti  $84,78/100$ , risultato superiore ai quattro quinti del punteggio massimo previsto sia per l'offerta tecnica (58 punti/70 punti) che per l'offerta economica (26,78 punti/30 punti), al fine di valutarne la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità;
- per il Lotto VI, dal primo classificato in graduatoria, l'operatore economico LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A., che ha conseguito un punteggio finale di punti  $59,50 + 30 =$  punti  $89,50/100$ , risultato superiore ai quattro quinti

del punteggio massimo previsto sia per l'offerta tecnica (59,5 punti/70 punti) che per l'offerta economica (30 punti/30 punti), al fine di valutarne la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità.

### **1. Verifica delle giustificazioni prodotte**

Il RUP prende atto che l'operatore economico LIBERTY MUTUAL INSURANCE EUROPE S.E ha presentato, per il Lotto I, le proprie giustificazioni in data 28 aprile 2026 attraverso la piattaforma di Consip in modalità ASP nel rispetto del termine massimo di giorni 15 assegnato con la richiesta di spiegazioni ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023 inoltrata dal segretario verbalizzante incaricato dal RUP, sempre a mezzo piattaforma, il giorno 22 aprile 2026.

Il RUP prende atto, inoltre, che l'operatore economico LLOYD'S INSURANCE COMPANY S.A. ha presentato, per il Lotto II e il Lotto VI, le proprie giustificazioni in data 06 maggio 2026 attraverso la piattaforma di Consip in modalità ASP nel rispetto del termine massimo di giorni 15 assegnato con la richiesta di spiegazioni ai sensi dell'art. 110 del D. Lgs. 36/2023 inoltrata dal segretario verbalizzante incaricato dal RUP, sempre a mezzo piattaforma, il giorno 22 aprile 2026.

Tutto ciò premesso, prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, evidenzia che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero valore dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margi-

ne di utile di impresa; peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci più significative dell'appalto;

- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a cercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà del mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, rendersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economicamente non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;

- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al mo-

mento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Chiarito e tenuto presente quanto sopra, il RUP procede all'analisi delle spiegazioni trasmesse.

Considerata la natura specialistica dei servizi assicurativi oggetto di gara e la necessità di valutare la congruità delle voci tecniche ed economiche presentate, il RUP ha chiesto e acquisito il supporto tecnico del broker assicurativo incaricato (giusto contratto CNT/119/2021 del 04.06.2021). Il broker ha compiuto specifiche verifiche consistenti in: analisi comparativa delle tariffe con il mercato assicurativo e stima della sostenibilità economica dell'offerta per l'intera durata contrattuale.

Le risultanze di dette analisi sono state trasmesse dal broker al RUP in data 05/05/2025 (Lotto I) e 13/05/2025 (Lotto II e VI).

Il RUP, conseguentemente, ha proceduto all'esame delle spiegazioni formulate dai concorrenti, anche alla luce delle risultanze istruttorie del broker GBSapri Spa.

Le giustificazioni prodotte risultano esaustive, accompagnate da adeguata motivazione e prive di vizi di illogicità, contraddittorietà o irragionevolezza. La definizione e concretezza delle stesse sono in grado di dare sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione della fornitura.

In particolare, dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati.

Per quanto concerne il dettaglio analitico delle singole voci si ritiene di poter rinviare *per relationem* alle giustificazioni presentate dall'operatore economico.

Alla luce di queste considerazioni, l'offerta complessiva presentata dall'operatore Liberty Mutual Insurance Europe S.E. (Lotto I) e le offerte presentate dalla Lloyd's Insurance Company S.A. (Lotti II e VI) sono ritenute congrue, sostenibili e realizzabili,

in quanto espongono in modo corretto e esaustivo tutti i costi necessari all'esecuzione del servizio.

Considerato quanto sopra espresso, il RUP ritiene non necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni circa le offerte in esame e, pertanto, dichiara chiusa con esito positivo la verifica di congruità, escludendone l'anomalia.

Il RUP dichiara chiusi i lavori alle ore 15.00 e rimette quindi tutti gli atti alla stazione appaltante per gli adempimenti conseguenti.

Dei lavori effettuati viene redatto il presente verbale il quale, previa lettura, viene approvato e sottoscritto.

Il RUP – Sig.ra Maria Panetta

Il segretario verbalizzante – Dott.ssa Valeria Villecco