

3 · 4 LUGLIO 2024

Le difficoltà di accesso al credito e divari tra territori

PROFESSOR ADRIANO GIANNOLA

Presidente Svimez



**La statistica ufficiale
nel tempo
dell'Intelligenza
Artificiale**

#CNStatistica15

Debancaizzazione
sportelli e banche al Sud
banche e non sportelli al Centro-Nord
Consolidamento e dinamica territoriale

Tabella 1 Consolidamento, banche e sportelli: “impatto”: 1992-2000-2022

Centro Nord	Banche	Sportelli		Mezzogiorno	Banche	Sportelli			
1992	725	14997		1992	300	4707			
2000	657	21841		2000	184	6340			
2022	304	16350		2022	75	4636			
1992-2022 var%	-14,0	+46,0		1992-2022 var%	-37,0	+34,0			
2000-2022 var %	-44,6	- 3,9		2000-2022 var %	-59,2	-26,9			
1992-2022 var %	-58,1	+9,0		1992-2022 var %	-75,0	- 1,5			

Fonte: Banca d'Italia

Dualismo e credito: il circuito di "risparmio inattivo" del Sud *proxy* della transizione da "interbancario" a mercato interno dei capitali (Mld €)

saldo impieghi depositi I-D (mld€)	1990	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Centro Nord (I-D)	142,8	336,3	497,9	667,1	866,8	871,9	780,0	897,3	933,1	901,7	822,2	788,3	730,3	655,2	558,7	501,1	411,6	287,1	194,2	193,8
I/PIL	0,78	0,85	0,97	1,07	1,19	1,23	1,26	1,33	1,33	1,38	1,34	1,31	1,28	1,23	1,16	1,11	1,08	1,18	1,09	---
Mezzogiorno (I-D)	11,6	7,3	24,3	59,1	101,1	103,6	101,8	40,7	49,5	31,4	14,9	4,7	5,5	-4,8	-16,9	-35,9	-57,2	-89,6	-101,4	-104,6
I/PIL	0,47	0,43	0,44	0,56	0,65	0,67	0,72	0,76	0,78	0,76	0,75	0,75	0,75	0,73	0,70	0,66	0,63	0,68	0,66	---
ITALIA (I-D)	154,4	343,6	522,3	726,1	968,0	975,5	881,8	938,1	982,6	933,1	837,1	793,1	735,8	650,4	541,8	465,2	354,4	197,5	92,7	89,2
I/PIL	0,71	0,75	0,84	0,95	1,06	1,10	1,13	1,20	1,20	1,23	1,20	1,19	1,16	1,12	1,06	1,01	0,98	1,07	0,99	0,93
exportM/importCN (%)	8,1	2,2	4,9	8,9	11,7	11,9	13,1	4,5	5,3	3,5	1,8	0,6	0,8	-0,7	-3,0	-7,2	-13,9	-31,2	-52,2	-54,0
Saldi (I-D) regionali																				
Abruzzo	1,0	2,3	3,9	7,4	11,7	12,2	11,0	5,8	6,6	4,8	2,8	1,6	1,7	-0,2	-1,0	-2,3	-3,9	-7,2	-8,7	-8,6
Molise	0,3	0,4	0,9	1,2	1,5	1,6	1,5	-0,8	-0,7	-1,1	-1,4	-1,6	-1,6	-2,0	-2,2	-2,6	-3,0	-3,6	-3,8	-3,7
Campania	1,1	2,9	4,6	15,2	26,2	25,5	24,3	5,7	8,3	2,3	-3,4	-6,4	-6,1	-8,4	-11,5	-16,8	-23,9	-32,1	-35,0	-35,5
Puglia	4,0	-0,5	3,2	9,4	18,6	19,4	19,4	9,0	10,4	7,5	3,7	1,5	1,6	-1,3	-4,3	-8,4	-12,2	-19,4	-21,5	-21,3
Basilicata	0,9	0,7	1,2	1,7	2,3	2,4	2,1	-1,0	-0,9	-1,5	-2,1	-2,5	-2,7	-3,2	-3,5	-4,0	-4,5	-5,6	-6,2	-6,8
Calabria	-0,2	-0,8	0,3	4,8	6,8	7,2	7,1	-0,6	-0,2	-1,7	-2,3	-4,0	-3,9	-4,2	-4,7	-6,1	-7,5	-10,3	-11,3	-11,4
Sicilia	3,2	-0,8	5,6	11,7	22,6	23,4	25,1	16,0	18,1	14,9	12,7	10,4	10,6	8,6	5,1	1,0	-4,3	-11,2	-13,3	-14,9
Sardegna	1,0	2,4	3,8	6,9	10,4	10,7	10,2	7,3	8,0	6,1	4,9	5,7	6,1	5,8	5,2	3,3	2,0	-0,2	-1,7	-2,4

Efficienza bancaria stella polare del consolidamento

Tab. 3. Cost efficiency - legal structure

Year	Mutual banks (CCB)	Cooperative banks (PB)	Limited Company banks (LC)	Differential (CCB-LC)	Differential (PB-LC)
1993	0,971	0,971	0,946	0,024	0,025
1994	0,975	0,965	0,945	0,031	0,020
1995	0,976	0,963	0,939	0,037	0,024
1996	0,974	0,964	0,941	0,033	0,023
1997	0,970	0,963	0,930	0,040	0,030
1998	0,967	0,941	0,915	0,052	0,025
1999	0,965	0,881	0,899	0,066	-0,018
2000	0,966	0,940	0,917	0,048	0,023
2001	0,963	0,937	0,914	0,049	0,024
2002	0,969	0,933	0,913	0,056	0,021
2003	0,955	0,917	0,879	0,076	0,038
Mean	0,968	0,943	0,922	0,047	0,021
Standard deviation	0,006	0,025	0,020		



SVIMEZ

Efficienza bancaria
stella polare del consolidamento

Tab. 11. Cost Efficiency (mean values) - Institutional Type. %

Year	Spa	Pop	Bee	Overan
2008	78,34	88,46	88,30	83,56
2009	76,06	87,89	85,29	81,11
2010	76,40	88,21	85,62	81,44
2011	77,49	88,21	86,33	82,27
Overall	77,07	88,19	86,39	82,09



Efficienza bancaria stella polare del consolidamento

Tab. 4. Profit efficiency - legal structure

Year	Mutual banks (CCB)	Cooperative banks (PB)	Limited Company banks (LC)	Differential (CCB-LC)	Differential (PB-LC)
1993	0,946	0,918	0,934	0,012	-0,016
1994	0,949	0,93	0,933	0,016	-0,003
1995	0,925	0,924	0,906	0,019	0,018
1996	0,916	0,896	0,891	0,025	0,005
1997	0,927	0,899	0,891	0,036	0,008
1998	0,948	0,949	0,935	0,013	0,014
1999	0,958	0,861	0,930	0,028	-0,069
2000	0,936	0,92	0,903	0,033	0,017
2001	0,915	0,886	0,867	0,048	0,019
2002	0,944	0,928	0,913	0,031	0,015
2003	0,928	0,885	0,861	0,067	0,024
Mean	0,936	0,909	0,906	0,030	0,003
Standard deviation	0,013	0,024	0,025		



Interbancario vs Mercato Unico dei Capitali come gestire -o non gestire- il dualismo creditizio In sintesi

- **Caso di due banche**
 - una operativa al Sud l'altra operativa al Nord; **DS** raccolta del Sud; **DN** raccolta del Nord
 - r_0 tasso dell'interbancario; **q** il ricavo incrementale della banca rispetto all'interbancario r_0+q il tasso praticato al Nord;
 - r_0+q+z il tasso praticato al Sud (z è l'incremento del costo del credito a copertura del rischio sistemico differenziale al Sud)
 - R_N, R_S rendimenti del progetto finanziato al Sud e al Nord. Al Sud il finanziamento è escluso per $R_S < r_0 + q+z$;
 - Al Nord il finanziamento è escluso per $R_N < r_0 + q$
 - Per $R_S < r_0 + q+z$; la banca del SUD offre la quota residua di DS pari a IB sul mercato al tasso r_0 e quindi a quel tasso la banca del Nord avrà convenienza ad impiegare DN + IB fino ad un R non inferiore a R_N .
- **Caso di una sola Banca consolidata (M.U.C.)**
 - Il "consolidamento cross border" definisce $D = DN + DS$, "Mercato Unico dei Capitali" (gestito dal "Centro" settentrionale). Come nell'interbancario valgono le stesse condizioni di ammissibilità al finanziamento: le imprese meridionali con $R < r_0 + q + z$ e quelle settentrionali con $R < r_0 + q$, (la banca unica continuerà a decidere gli impieghi praticando tassi connessi alla valutazione del rischio). Quanto al numero di imprese se $DS+DN$ è pari o superiore alle due allocazioni DS^*, DN^*) che consentono di finanziare fino ai limiti posti dai rispettivi progetti marginali finanziabili, non c'è differenza rispetto al regime con interbancario; quando invece la risorsa complessiva è inferiore la scelta di "razionamento" (logicamente, non temporalmente) **incide in primis sulla clientela meridionale** comparativamente più rischiosa e meno redditizia, **con l'effetto di ridurre (rispetto al caso dell'interbancario) la quota di imprese meridionali a vantaggio delle subentranti imprese settentrionali** che pur potranno restare razionate se il possibile impiego delle risorse IB non è sufficiente a esaurire i progetti finanziabili.
- **Ruolo interbancario: mediare il confronto tra imprese del Nord e del Sud; garantendo all'area debole accesso "prioritario" gestito dal sistema bancario dell'area entro i limiti della convenienza "fissata" dalla manovra del tasso interbancario. Criterio elementare della "grammatica del dualismo creditizio"**

3 · 4 LUGLIO 2024

grazie
per l'attenzione

PROFESSOR ADRIANO GIANNOLA

Presidente Svimez



**La statistica ufficiale
nel tempo
dell'Intelligenza
Artificiale**

#CNStatistica15