

STRATEGIA DI CAMPIONAMENTO E VALUTAZIONE DEGLI ERRORI CAMPIONARI¹

1 - INTRODUZIONE

La *popolazione di interesse* dell'indagine è costituita dalle donne di età compresa tra 16 e 70 anni residenti in Italia. L'indagine è stata svolta mediante intervista telefonica e ha utilizzato come lista di selezione l'archivio degli abbonati Telecom al telefono; le *unità di campionamento* sono, pertanto, i numeri telefonici appartenenti a detto archivio.

L'indagine ha la finalità di fornire stime con diversi riferimenti territoriali:

- l'intero territorio nazionale;
- le cinque ripartizioni geografiche (Nord-ovest, Nord-est, Centro, Sud e Isole);
- le regioni geografiche;
- sei aree basate sulla tipologia socio-demografica dei comuni, così definite:
 - A, *area metropolitana* suddivisa in :
 - o A₁, comuni centro dell'area metropolitana: Torino, Milano, Venezia, Genova, Bologna, Firenze, Roma, Napoli, Bari, Palermo, Catania e Cagliari;
 - o A₂, comuni che gravitano intorno al centro dell'area metropolitana;
 - B, *area non metropolitana* suddivisa in :
 - o B1, comuni aventi fino a 2 mila abitanti;
 - o B2, comuni con 2.001-10 mila abitanti;
 - o B3, comuni con 10.001-50 mila abitanti;
 - o B4, comuni con oltre 50 mila abitanti.

La *base di campionamento* adottata, ovvero la lista di selezione delle unità campionarie, è l'*archivio informatizzato ufficiale delle famiglie abbonate alla rete della telefonia fissa*. Tale scelta è motivata dal fatto che le informazioni dell'archivio in oggetto sono contenute in un *file* che viene costantemente aggiornato sulle variazioni degli intestatari e degli indirizzi telefonici; esso è, inoltre, di agevole utilizzo per la selezione delle unità campionarie in quanto si presta facilmente alla scelta di diversi criteri di ordinamento.

Le informazioni relative a ciascun indirizzo, utilizzabili per la stratificazione delle unità della popolazione di riferimento, sono essenzialmente di tipo territoriale; esse sono la provincia, il comune, la sezione di censimento, la via, il numero civico, l'ampiezza del comune di appartenenza, in termini demografici e in termini di numero di indirizzi.

Poiché non tutte le famiglie presenti nella lista contengono unità eleggibili, è stato necessario selezionare dalla lista un numero di indirizzi più elevato rispetto alla numerosità campionaria progettata, determinato sulla base di una stima della percentuale di famiglie con donne eleggibili.

Per una discussione più approfondita sulle caratteristiche della lista di selezione e sui problemi che dall'uso di tale lista derivano si può far riferimento al volume "Indagini Sociali Telefoniche: metodologia ed esperienze della Statistica Ufficiale", anno 2000, Metodi e Norme, Istat.

¹ A cura di Nicoletta Cibella e Claudia De Vitiis

2 - DESCRIZIONE DEL DISEGNO DI CAMPIONAMENTO

Il disegno di campionamento è a *due stadi* con stratificazione delle unità di primo stadio. Le unità di primo stadio sono gli indirizzi telefonici dell'archivio di selezione e, quindi, le famiglie ad essi corrispondenti. Le unità di secondo stadio sono le donne eleggibili: per ciascuna famiglia selezionata al primo stadio si seleziona un'unità campionaria tra i componenti eleggibili della famiglia (donne tra i 16 e i 70 anni).

Gli indirizzi telefonici sono stati stratificati per regione geografica e per tipologia di comune.

La determinazione del numero totale di unità campionarie e la sua allocazione tra gli strati è in genere, per un'indagine ad obiettivi plurimi come quella in esame, un'operazione complessa. È poco realistico, infatti, pensare di poter definire un campione che assicuri prefissati livelli di precisione a tutte le stime d'interesse, considerando anche il fatto che le stime vengono prodotte con diversi riferimenti territoriali. L'allocazione ottimale delle unità del campione con riferimento ad un dato tipo di dominio può risultare in contrasto con l'allocazione ottimale con riferimento ad un altro tipo di dominio. In particolare, per quanto riguarda le stime riferite all'intero territorio nazionale l'allocazione ottimale risulta vicina a quella proporzionale tra le diverse regioni; per quanto riguarda, invece, le stime riferite alle regioni, l'allocazione ottimale risulta prossima a quella che assegna a tutte le regioni un campione di uguale numerosità. È necessario quindi un procedimento complesso articolato in più fasi.

Dapprima, mediando tra esigenze operative e di costo ed esigenze relative all'attendibilità delle principali stime di interesse, viene definita la numerosità n complessiva del campione. Nella presente indagine si è fissata una numerosità campionaria complessiva di 25.000 interviste. Successivamente, sulla base di valutazioni dell'errore di campionamento atteso delle principali stime a livello regionale e nazionale, è stata determinata l'allocazione del campione tra le regioni; si è ottenuta in tal modo un'allocazione di compromesso tra l'allocazione uguale e quella proporzionale. Infine, le numerosità campionarie regionali sono state ripartite tra le diverse tipologie di comune in modo proporzionale alla popolazione residente.

L'estrazione degli indirizzi campione da ciascuno strato è stata effettuata con probabilità uguali e senza reimmissione, mediante tecnica di selezione sistematica. Per ogni famiglia rispondente risultata eleggibile, è stata selezionata l'unità a cui somministrare l'intervista mediante estrazione casuale dalla lista delle donne eleggibili della famiglia.

Nel prospetto 1 sono riportate le numerosità campionarie per regione.

Prospetto 1 - Distribuzione regionale del campione

Regioni	Indirizzi campione
Piemonte	1.357
Valle d'Aosta	906
Lombardia	1.906
Bolzano	1.387
Trento	1.021
Veneto	1.066
Friuli-Venezia Giulia	1.327
Liguria	1.279
Emilia Romagna	982
Toscana	1.049
Umbria	1.483
Marche	1.027
Lazio	927
Abruzzo	1.512
Molise	1.332
Campania	957
Puglia	1.104
Basilicata	1.423
Calabria	1.072
Sicilia	936
Sardegna	947
ITALIA	25.000

3 - PROCEDIMENTO PER IL CALCOLO DELLE STIME

Le stime sono ottenute mediante uno stimatore di ponderazione vincolata. Il principio su cui è basato ogni metodo di stima campionaria è che le unità appartenenti al campione rappresentino anche le unità della popolazione che non sono incluse nel campione. Questo principio viene realizzato attribuendo ad ogni unità campionaria un peso che indica il numero di unità della popolazione rappresentate dall'unità medesima. Se, ad esempio, ad un'unità campionaria viene attribuito un peso pari a 100, vuol dire che questa unità rappresenta se stessa ed altre 99 unità della popolazione che non sono state incluse nel campione.

Al fine di rendere più chiara la successiva esposizione, introduciamo la seguente simbologia: d, indice di livello territoriale di riferimento delle stime; h, indice di strato; j, indice di famiglia; q indice di individuo all'interno della famiglia j; y, generica variabile oggetto di indagine; Y_{hjp} valore di y osservato sull'individuo p della famiglia j dello strato h (per stime di frequenze, y è una variabile dicotomica che assume valore 1 se l'individuo presenta la caratteristica di interesse e zero altrimenti); Q_{hj} , numero di individui eleggibili appartenenti alla famiglia j dello strato h; M_h , numero di famiglie residenti nello strato h; m_h , campione di famiglie nello strato h; ph , numero di individui campione nello strato h (dal momento che si intervista un unico individuo in ciascuna famiglia campione si ha $ph = mh$); H_d , numero di strati nel dominio d.

Ipotizziamo di voler stimare, con riferimento ad un generico dominio d (ad esempio una regione geografica) il totale della variabile y oggetto di indagine, espresso dalla seguente relazione:

$${}_d Y = \sum_{h=1}^{H_d} \sum_{j=1}^{M_h} \sum_{q=1}^{Q_{hj}} Y_{hjq} \quad (1)$$

Una stima del totale (1) è data dalla seguente espressione:

$${}_d \hat{Y} = \sum_{h=1}^{H_d} \hat{Y}_h = \sum_{h=1}^{H_d} \sum_{j=1}^{m_h} Y_{hj} \cdot W_{hj} \quad (2)$$

in cui Y_{hj} e W_{hj} rappresentano rispettivamente il valore assunto dalla variabile y e il peso finale da attribuire all'individuo campione della famiglia j dello strato h.

Dalla precedente relazione si desume, quindi, che per ottenere la stima del totale (1) occorre moltiplicare il peso finale associato a ciascuna unità campionaria per il valore della variabile y assunto da tale unità ed effettuare, a livello del dominio di interesse, la somma dei prodotti così ottenuti.

Il peso da attribuire alle unità campionarie è ottenuto per mezzo di una procedura complessa che ha le seguenti finalità:

- correggere l'effetto distorsivo dovuto agli errori di lista e al fenomeno della mancata risposta totale;
- tenere conto della conoscenza di alcuni totali noti sulla popolazione oggetto di studio, nel senso che le stime campionarie di tali totali devono coincidere con i rispettivi valori noti.

Per il calcolo dei pesi la popolazione di riferimento è costituita dalle donne di in età 16-70 anni, al netto delle convivenze; i totali noti imposti a livello regionale sono i seguenti:

- popolazione per classi di età (16-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49, 50-54, 55-59, 60-64, 65-70);
- popolazione per tipologia comunale (aree A1, A2, B1, B2, B3, B4 definite nel paragrafo 1);
- popolazione per titolo di studio² (nessuno o licenza elementare, licenza media o avviamento professionale, diploma superiore, laurea o titolo superiore);
- popolazione per stato civile (nubili, coniugate, separate o divorziate, vedove);
- popolazione per dimensione familiare (famiglie mono-componenti per età (16-49,50-70), 2 componenti, 3, 4, 5 o più componenti)³.

² I totali noti relativi allo stato civile e al titolo di studio derivano da stime dell'indagine sulle Forze di lavoro

³ I totali noti relativi alla dimensione familiare derivano da stime dell'indagine Multiscopo 'Aspetti della vita quotidiana'.

La procedura per la costruzione dei pesi finali da attribuire alle unità campionarie, è articolata nelle seguenti fasi :

- viene dapprima calcolato il peso base (o peso diretto), ottenuto come reciproco della probabilità di inclusione di ogni unità campionaria;
- si calcola quindi il fattore correttivo che consente di soddisfare la condizione di uguaglianza tra i totali noti della popolazione e le corrispondenti stime campionarie;
- il peso finale è dato dal prodotto del peso base per i fattori correttivi sopra indicati.

Il fattore correttivo del punto 3. è ottenuto mediante la risoluzione di un problema di minimo vincolato, in cui la funzione da minimizzare è la distanza tra i pesi base ed i pesi finali; i vincoli sono definiti dalla condizione che le stime campionarie dei totali di popolazione sopra definiti coincidano con i valori noti degli stessi.

E' utile osservare che i vincoli c, d ed e sono stati utilizzati nonostante il fatto che non si basino su totali noti da fonte censuaria o anagrafica, ma solo su stime prodotte da un'altra indagine campionaria. Si è comunque ritenuto opportuno utilizzarli per correggere, almeno in parte, la distorsione dovuta alla sottocopertura della lista di selezione.

4 - VALUTAZIONE DEL LIVELLO DI PRECISIONE DELLE STIME

Le principali statistiche di interesse per valutare la variabilità campionaria delle stime prodotte dall'indagine sono l'errore di campionamento assoluto e l'errore di campionamento relativo.

Indicando con $\hat{Var}(d\hat{Y})$ la varianza della stima $d\hat{Y}$, riferita al dominio d, la stima dell'errore di campionamento assoluto di $d\hat{Y}$ si può ottenere mediante la seguente espressione:

$$\hat{\sigma}(d\hat{Y}) = \sqrt{\hat{Var}(d\hat{Y})} \quad (3)$$

La stima dell'errore di campionamento relativo di $d\hat{Y}$, è invece definita dall'espressione:

$$\hat{\varepsilon}(d\hat{Y}) = \frac{\sqrt{\hat{Var}(d\hat{Y})}}{d\hat{Y}} \quad (4)$$

La stima della varianza, $\hat{Var}(d\hat{Y})$, viene calcolata come somma della stima della varianza dei singoli strati appartenenti al dominio d; in simboli:

$$\hat{Var}(d\hat{Y}) = \sum_{h=1}^{H_d} \hat{Var}(\hat{Y}_h) \sum_{h=1}^{H_d} \frac{m_h}{m_h - 1} \sum_{j=1}^{m_h} \frac{(\hat{Y}_{hj} - \hat{\bar{Y}}_h)^2}{m_h - 1} \quad (5)$$

dove

$$\hat{Y}_{hj} = Y_{hj} W_{hj} \quad \hat{\bar{Y}}_h = \frac{1}{m_h} \sum_{j=1}^{m_h} \hat{Y}_{hj}$$

Gli errori campionari delle espressioni (3) e (4), consentono di valutare il grado di precisione delle stime; inoltre, l'errore assoluto permette di costruire l'intervallo di confidenza, che, con una certa probabilità, contiene il parametro d'interesse. Con riferimento alla generica stima \hat{Y} tale intervallo assume la seguente forma:

$$\Pr\{\hat{Y} - k \hat{\varepsilon}(\hat{Y}) \leq Y \leq \hat{Y} + k \hat{\varepsilon}(\hat{Y})\} = P \quad (6)$$

Nella (6) il valore di k dipende dal valore fissato per la probabilità P; ad esempio, per P=0,95 si ha k=1,96.

5. PRESENTAZIONE SINTETICA DEGLI ERRORI CAMPIONARI

Ad ogni stima ${}_d\hat{Y}$ è associato un errore campionario relativo $\hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y})$; quindi, per consentire un uso corretto delle stime fornite dall'indagine, sarebbe necessario fornire, per ogni stima pubblicata, anche il corrispondente errore di campionamento relativo.

Ciò, tuttavia, non è possibile, sia per limiti di tempo e di costi di elaborazione, sia perché le tavole della pubblicazione risulterebbero eccessivamente appesantite e di non agevole consultazione per l'utente finale. Inoltre, non sarebbero in ogni caso disponibili gli errori delle stime non pubblicate, che l'utente può ricavare in modo autonomo.

Per questi motivi, generalmente, si ricorre ad una presentazione sintetica degli errori relativi, basata sul metodo dei modelli regressivi. Tale metodo si fonda sulla determinazione di una funzione matematica che mette in relazione ciascuna stima con il proprio errore relativo.

L'approccio utilizzato per la costruzione di questi modelli è diverso a seconda che si tratti di variabili qualitative o quantitative. Infatti, solo nel caso delle stime di frequenze assolute (o relative) riferite alle modalità di variabili qualitative, è possibile utilizzare dei modelli che hanno un fondamento teorico e secondo cui gli errori relativi delle stime di frequenze assolute sono funzione decrescente dei valori delle stime stesse.

Per calcolare gli errori di campionamento è stato utilizzato un software generalizzato, messo a punto presso l'Istat, che consente di calcolare gli errori campionari e gli intervalli di confidenza e permette di costruire dei modelli regressivi per la presentazione sintetica degli errori di campionamento.

5.1 PRESENTAZIONE SINTETICA DEGLI ERRORI CAMPIONARI PER STIME DI FREQUENZE

Il modello utilizzato per le stime di frequenze assolute, con riferimento al generico dominio d , è il seguente:

$$\log \hat{\varepsilon}^2({}_d\hat{Y}) = a + b \log({}_d\hat{Y}) \quad (7)$$

dove i parametri a e b vengono stimati mediante il metodo dei minimi quadrati.

Il prospetto 2 riporta i valori dei coefficienti a e b e dell'indice di determinazione R^2 del modello utilizzato per l'interpolazione degli errori campionari delle stime di frequenze riferite alle famiglie e alle persone, per aree territoriali.

Sulla base delle informazioni contenute nel suddetto prospetto è possibile calcolare l'errore relativo di una determinata stima di frequenza assoluta ${}_d\hat{Y}^*$, riferita ai diversi domini, mediante la formula:

$$\hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^*) = \sqrt{\exp(a + b \log({}_d\hat{Y}^*))} \quad (8)$$

e costruire l'intervallo di confidenza al 95% come:

$$\left\{ {}_d\hat{Y}^* - 1,96 \cdot \hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^*) \cdot {}_d\hat{Y}^* ; {}_d\hat{Y}^* + 1,96 \cdot \hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^*) \cdot {}_d\hat{Y}^* \right\}.$$

Allo scopo di facilitare il calcolo degli errori campionari, nel prospetto 3 sono riportati gli errori relativi percentuali corrispondenti a valori crescenti di stime di frequenze assolute calcolati introducendo nella (8) i valori di a e b riportati nel prospetto 2.

Le informazioni contenute in tale prospetto consentono di calcolare l'errore relativo di una generica stima di frequenza assoluta mediante due procedimenti di facile applicazione che, tuttavia, conducono a risultati meno precisi di quelli ottenibili applicando direttamente la formula (8).

Il primo metodo consiste nell'approssimare l'errore relativo della stima di interesse ${}_d\hat{Y}^*$ con quello, riportato nei prospetti, corrispondente al livello di stima che più si avvicina a ${}_d\hat{Y}^*$.

Il secondo metodo, più preciso del primo, si basa sull'uso di una formula di interpolazione lineare per il calcolo degli errori di stime non comprese tra i valori forniti nei prospetti. In tal caso, l'errore campionario della stima ${}_d\hat{Y}^*$, si ricava mediante l'espressione:

$$\hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^*) = \hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^{k-1}) + \frac{\hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^k) - \hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^{k-1})}{{}_d\hat{Y}^k - {}_d\hat{Y}^{k-1}}({}_d\hat{Y}^* - {}_d\hat{Y}^{k-1})$$

dove ${}_d\hat{Y}^{k-1}$ e ${}_d\hat{Y}^k$ sono i valori delle stime entro i quali è compresa la stima ${}_d\hat{Y}^*$, mentre $\hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^{k-1})$ e $\hat{\varepsilon}({}_d\hat{Y}^k)$ sono i corrispondenti errori relativi.

Prospetto 2 - Valori dei coefficienti a, b e dell'indice di determinazione R² (%) delle funzioni utilizzate per le interpolazioni degli errori campionari delle stime di frequenze assolute per aree territoriali

	PERSONE		
	a	b	R ² (%)
ITALIA	9,239869	-1,17711	93,8
RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE (a)			
Nord-ovest	8,279632	-1,09880	89,7
Nord-est	7,696539	-1,08854	89,5
Centro	8,588522	-1,15688	92,4
Sud	8,543144	-1,14395	91,9
Isole	8,204668	-1,11884	89,5
TIPI DI COMUNE (b)			
A1	8,765766	-1,150312	91,7
A2	9,213202	-1,199260	92,6
B1	8,023610	-1,130024	90,3
B2	8,544833	-1,146776	91,9
B3	8,732646	-1,155952	92,0
B4	8,488616	-1,151277	92,1
REGIONI			
Piemonte	8,869456	-1,190629	90,8
Valle d'Aosta	4,767639	-1,158700	88,4
Lombardia	9,520444	-1,194766	92,5
Bolzano	5,975135	-1,106340	88,7
Trento	6,584325	-1,191006	91,3
Veneto	8,950070	-1,192976	90,2
Friuli-Venezia Giulia	7,949205	-1,225341	89,9
Liguria	7,834485	-1,169833	91,9
Emilia-Romagna	8,493159	-1,162099	91,8
Toscana	8,535521	-1,173684	92,7
Umbria	7,052279	-1,170616	91,8
Marche	8,013984	-1,209651	91,5
Lazio	9,081276	-1,189965	92,1
Abruzzo	7,988770	-1,216480	92,4
Molise	6,285044	-1,216237	93,2
Campania	9,065464	-1,178238	92,1
Puglia	8,594078	-1,160083	90,7
Basilicata	6,959656	-1,208514	93,7
Calabria	7,891011	-1,153949	88,9
Sicilia	8,566980	-1,141567	89,3
Sardegna	7,469845	-1,124523	89,2

(a) Italia nord-occidentale: Piemonte, Valle d'Aosta, Lombardia, Liguria; Italia nord-orientale: Bolzano, Trento, Veneto, Friuli-Venezia Giulia, Emilia Romagna; Italia centrale: Toscana, Umbria, Marche, Lazio; Italia meridionale: Abruzzo, Molise, Campania, Puglia, Basilicata, Calabria; Italia insulare: Sicilia, Sardegna.

(b) Comuni tipo A1: Area urbana centro; Tipo A2: Area urbana periferia; Tipo B1: comuni fino a 2 mila abitanti; Tipo B2: da 2.001 a 10 mila abitanti; Tipo B3: da 10.001 a 50 mila abitanti; Tipo B4: oltre 50 mila abitanti.

Prospetto 3 - Valori interpolati degli errori relativi percentuali delle stime di frequenze assolute per aree territoriali

STIME	Italia	Nord- ovest	Nord-est	Centro	Sud	Isole	A1	A2	B1	B2	B3	B4
10.000	44,9	39,8	31,2	35,6	36,9	35,0	40,1	40,0	30,4	36,5	38,4	34,7
20.000	29,9	27,2	21,4	23,8	24,8	23,7	26,9	26,4	20,5	24,5	25,7	23,3
30.000	23,5	21,8	17,2	18,8	19,7	18,9	21,3	20,7	16,3	19,4	20,4	18,5
40.000	19,9	18,6	14,7	16,0	16,7	16,1	18,1	17,4	13,9	16,5	17,2	15,6
50.000	17,4	16,5	13,0	14,0	14,7	14,2	15,9	15,2	12,2	14,5	15,1	13,8
75.000	13,7	13,2	10,4	11,1	11,7	11,3	12,6	12,0	9,7	11,5	12,0	10,9
100.000	11,6	11,2	8,9	9,4	9,9	9,6	10,7	10,1	8,3	9,7	10,1	9,2
250.000	6,8	6,8	5,4	5,5	5,9	5,8	6,3	5,8	4,9	5,8	6,0	5,4
500.000	4,5	4,6	3,7	3,7	3,9	3,9	4,2	3,8	3,3	3,9	4,0	3,7
750.000	3,5	3,7	3,0	2,9	3,1	3,1	3,3	3,0	2,6	3,1	3,2	2,9
1.000.000	3,0	3,2	2,5	2,5	2,7	2,7	2,8	2,5	2,3	2,6	2,7	2,5
5.000.000	1,2	1,3	1,1	1,0	1,1	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	1,1	1,0

Prospetto 3 (segue) - Valori interpolati degli errori relativi percentuali delle stime di frequenze assolute per aree territoriali

STIME	Piemonte	Valle d'Aosta	Lombardia	Bolzano	Trento	Veneto	Friuli- Venezia Giulia	Liguria	Emilia Romagna	Toscana	Umbria
1.000	138,0	19,8	188,4	43,4	44,0	142,6	77,3	88,4	126,2	123,9	59,6
5.000	53,0	7,8	72,1	17,8	16,9	54,6	28,8	34,5	49,5	48,2	23,2
10.000	35,1	5,2	47,6	12,2	11,2	36,1	18,9	23,0	33,1	32,1	15,5
20.000	23,2	3,5	31,5	8,3	7,4	23,9	12,3	15,3	22,1	21,4	10,3
30.000	18,2	2,8	24,7	6,6	5,8	18,7	9,6	12,1	17,5	16,8	8,1
40.000	15,4	2,3	20,8	5,6	4,9	15,8	8,1	10,2	14,8	14,2	6,9
50.000	13,4	2,1	18,2	5,0	4,3	13,8	7,0	9,0	13,0	12,5	6,0
75.000	10,6	1,6	14,3	4,0	3,4	10,9	5,5	7,1	10,3	9,8	4,8
100.000	8,9	1,4	12,0	3,4	2,8	9,1	4,6	6,0	8,7	8,3	4,0
250.000	5,2	0,8	7,0	2,0	1,6	5,3	2,6	3,5	5,1	4,8	2,4
500.000	3,4	0,5	4,6	1,4	1,1	3,5	1,7	2,3	3,4	3,2	1,6
750.000	2,7	0,4	3,6	1,1	0,9	2,7	1,3	1,8	2,7	2,5	1,2
1.000.000	2,3	0,4	3,0	1,0	0,7	2,3	1,1	1,6	2,3	2,1	1,0

Prospetto 3 (segue) - Valori interpolati degli errori relativi percentuali delle stime di frequenze assolute per aree territoriali

STIME	Marche	Lazio	Abruzzo	Molise	Campania	Puglia	Basilicata	Calabria	Sicilia	Sardegna
1.000	84,3	153,8	81,3	34,7	158,9	133,7	49,9	96,1	140,6	86,2
5.000	31,8	59,0	30,5	13,0	61,6	52,6	18,9	38,0	56,1	34,9
10.000	20,9	39,1	20,0	8,6	40,9	35,2	12,4	25,4	37,8	23,6
20.000	13,8	25,9	13,1	5,6	27,2	23,5	8,2	17,1	25,4	16,0
30.000	10,8	20,3	10,3	4,4	21,4	18,6	6,4	13,5	20,2	12,7
40.000	9,1	17,1	8,6	3,7	18,1	15,7	5,4	11,4	17,1	10,8
50.000	7,9	15,0	7,5	3,2	15,9	13,8	4,7	10,1	15,1	9,6
75.000	6,2	11,8	5,9	2,5	12,5	10,9	3,7	8,0	12,0	7,6
100.000	5,2	9,9	4,9	2,1	10,5	9,2	3,1	6,7	10,1	6,5
250.000	3,0	5,8	2,8	1,2	6,1	5,4	1,8	4,0	6,0	3,9
500.000	2,0	3,8	1,9	0,8	4,1	3,6	1,2	2,7	4,0	2,6
750.000	1,5	3,0	1,4	0,6	3,2	2,9	0,9	2,1	3,2	2,1
1.000.000	1,3	2,5	1,2	0,5	2,7	2,4	0,8	1,8	2,7	1,8