

ROMA 20-21 FEBBRAIO 2013



L'esperienza italiana delle *peer review*: principi guida, metodo di lavoro e risultati

Principi guida

Metodo di lavoro

Risultati



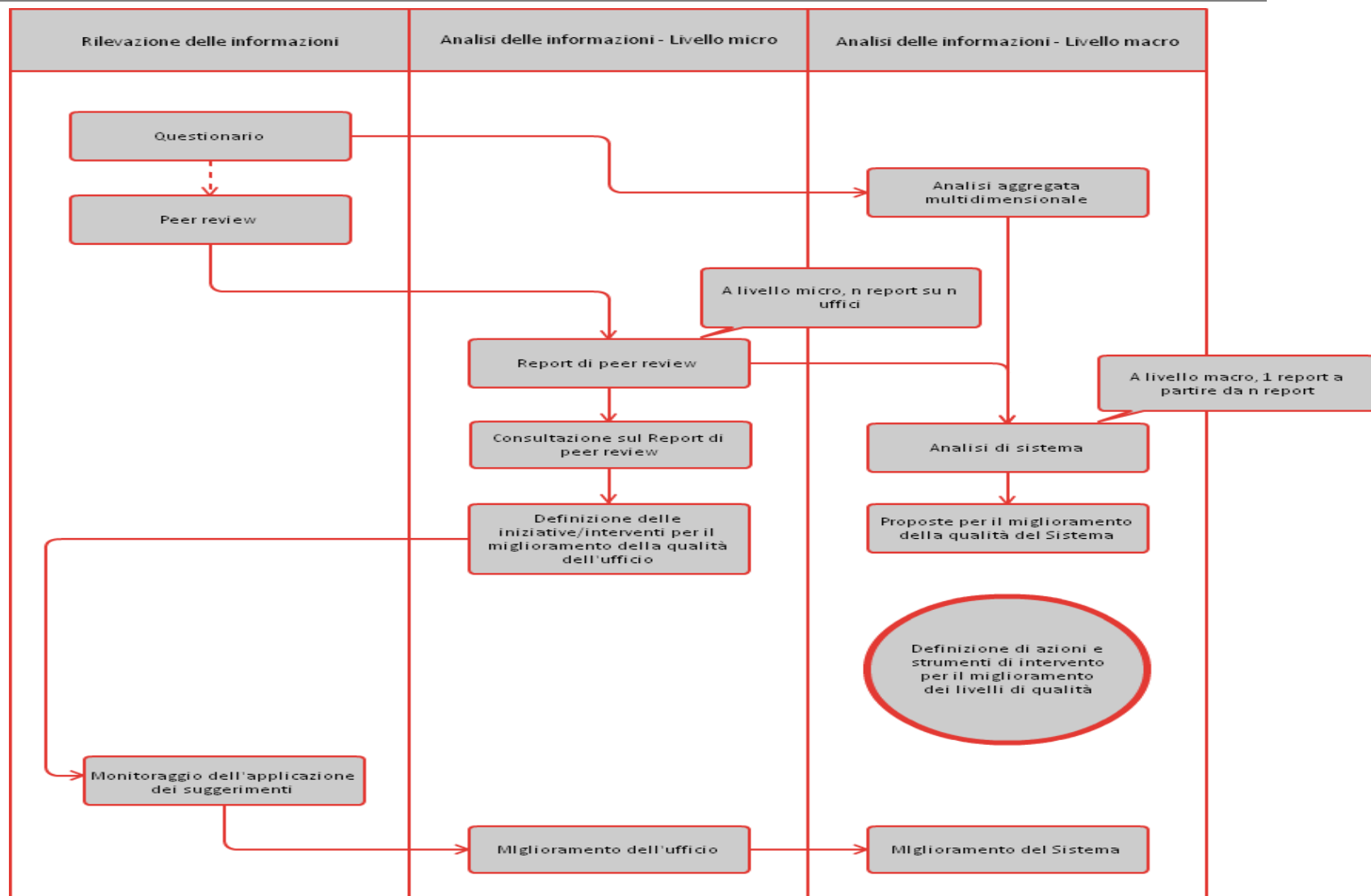
... non prima di aver chiarito perché parliamo di *peer review* e aver definito che cos'è la *peer review*

Perché parliamo di *peer review*?

La *peer review* rappresenta una delle tecniche adottate per il **monitoraggio dell'applicazione** del Codice italiano delle statistiche ufficiali

L'obiettivo del monitoraggio è rilevare informazioni e dati che consentano di misurare i livelli di qualità degli enti e uffici del Sistan e di verificarne nel tempo gli stadi di avanzamento, al fine di stabilire se il Sistema ha adottato soluzioni coerenti per l'effettiva applicazione del Codice.

Perché parliamo di *peer review*?



Peer

1. a member of a nobility; nobleman
2. a person who holds any of the five grades of the British nobility: duke, marquess, earl, viscount, and baron
3. a person who is an **equal** in social standing, rank, age, etc

[Da wordReference.com]

Review

- a general survey or report: a review of the political situation
- a **critical assessment** of a book, film, play, concert, etc
- a publication containing such articles
- a second consideration; re-examination
- a retrospective survey
- a formal or official inspection

[Da wordReference.com]

To come under review: mettere sotto osservazione

Che cos'è una *peer review*?

L'esame sistematico e la valutazione della performance **di un ente da parte di un altro ente**, con l'obiettivo di aiutare l'ente reviewed a **migliorare** le proprie policy, **adottare** best practices e **rispondere** a standard e principi.



OCSE, nostra elaborazione da *Peer review: an OECD tool for co-operation and change*

Sottoporre il proprio operato al **giudizio di un pari** allo scopo di far emergere punti di forza, di debolezza e individuare direttrici di miglioramento.

Alternanza di ruoli tra enti reviewed, la cui performance è oggetto di analisi, ed enti reviewer, che raccolgono le informazioni ed elaborano le analisi.



Principi guida: caratteristiche e obiettivi

Non antagonismo

Fiducia fra gli attori

Condivisione del processo

caratteristiche

obiettivi

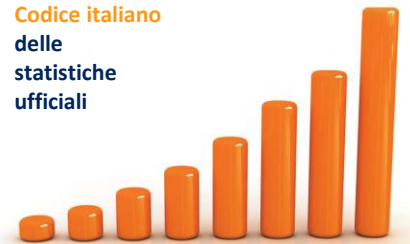
Dialogo fra enti

Capacity building

Aderenza a norme,
codici, standard

L'oggetto della *peer review* è l'attività statistica dell'Ente reviewed in ordine alla sua aderenza al Codice

Codice italiano
delle
statistiche
ufficiali



Per il monitoraggio dell'applicazione del Codice la comunità dei pari è individuata nell'ambito degli Enti appartenenti al Sistan.

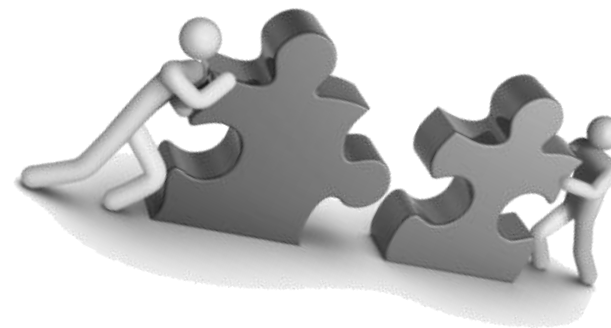
Le squadre di *peer review* sono infatti composte da referenti Istat e di uffici del Sistan

La *peer review* prevede lo svolgimento di una visita presso il reviewed in cui è svolta un'intervista semistrutturata con strumenti standardizzati:

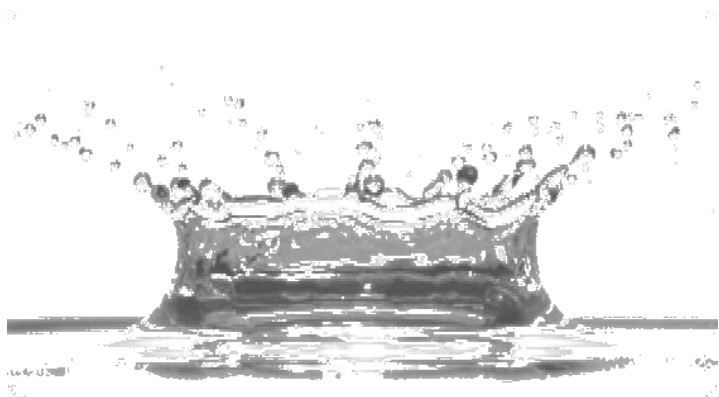
- a) traccia d'intervista
- b) scheda di osservazione per la raccolta delle informazioni
- c) glossario
- d) guida per i reviewer

I reviewer sono opportunamente **formati** sulle modalità di utilizzo degli strumenti

Dopo la visita, viene redatto il Report di *peer review*: il documento finale elaborato sulla base della visita effettuata e **condiviso** dal team dei *reviewer*, che ne sono responsabili



Gli elementi salienti laddove possibile sono **condivisi** con il reviewed già **durante** lo svolgimento dell'intervista: maggiore **trasparenza**, l'analisi non è estranea all'intervistato



Il Report di *peer review* è composto da:

- a) la *cover* iniziale
- b) l'introduzione
- c) le note di contesto
- d) i **risultati**
- e) le **buone pratiche** e **raccomandazioni**
- f) gli allegati



Viene restituito al reviewed per aiutarlo a migliorare la qualità dell'attività svolta con indicazioni concrete e praticabili

Il Report è anche una fonte di informazioni standardizzate che consentono un'analisi di **Sistema**

La lettura incrociata dei Report consente di effettuare un'analisi complessiva e di elaborare una serie di **risultati e proposte per il miglioramento del Sistema** attraverso azioni e strumenti di intervento (in termini di normative, linee guida, raccomandazioni, toolkit) la cui adozione potrà essere monitorata nel tempo

Risultati (preliminari) del 2012

La campagna di *peer review* realizzata nel 2012 ha coinvolto 55 Enti:

a) 38 sul territorio (campione **ragionato**)

b) 17 Autorità statistiche nazionali (su suggerimento del Comstat)

| Tipologia | N peer review |
|-----------|---------------|
| Asn | 17 |
| Regioni | 7 |
| Province | 9 |
| Comuni | 18 |
| CCIAA | 4 |
| Totale | 55 |

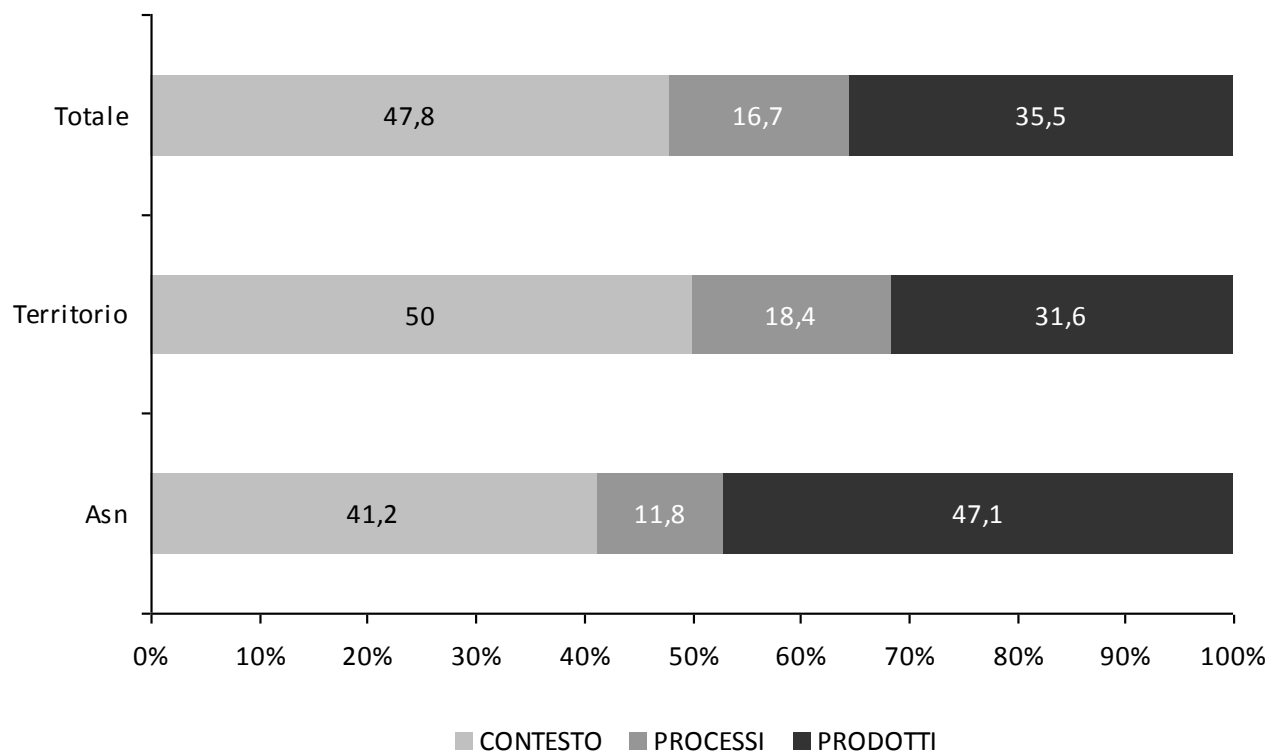
Risultati (preliminari) del 2012

L'analisi dei Report ha consentito di individuare dei criteri di indirizzo del miglioramento, le raccomandazioni, che sono stati riclassificati nelle tre macro dimensioni del Codice: contesto istituzionale (contesto), processi statistici (processi), produzione statistica (prodotti).

Nel complesso, sono state formulate oltre **200 raccomandazioni**.

Risultati (preliminari) del 2012

Interventi per il miglioramento della qualità dell'attività statistica: dettaglio per dimensione del Codice e tipologia*



* Dati provvisori

Risultati (preliminari) del 2012

Interventi per il miglioramento della qualità dell'attività statistica: dettaglio per dimensione del Codice e criterio*

| AREA DEL CODICE | Criterio su cui indirizzare azioni di miglioramento | N raccomandazioni* | % |
|-----------------|---|--------------------|-------|
| PRODOTTI | Accessibilità/fruibilità delle informazioni statistiche diffuse | 36 | 17,7 |
| PROCESSI | Documentazione tecnica e trasparenza | 29 | 14,3 |
| CONTESTO | Riconoscimento funzionale | 28 | 13,8 |
| CONTESTO | Adeguatezza delle risorse | 22 | 10,8 |
| PRODOTTI | Miglioramento della qualità della diffusione | 19 | 9,4 |
| PRODOTTI | Identificazione esigenze informative dell'utenza | 17 | 8,4 |
| CONTESTO | Rafforzamento della rete interna | 13 | 6,4 |
| CONTESTO | Autonomia organizzativa | 12 | 5,9 |
| CONTESTO | Status organizzativo | 8 | 3,9 |
| CONTESTO | Rafforzamento della rete | 5 | 2,5 |
| CONTESTO | Valutazione della qualità | 5 | 2,5 |
| PROCESSI | Qualità dei processi | 4 | 2,0 |
| CONTESTO | Riconoscimento reputazionale | 2 | 1,0 |
| CONTESTO | Tutela della privacy e riservatezza | 2 | 1,0 |
| PROCESSI | Misurazione del carico statistico | 1 | 0,5 |
| Totale | | 203 | 100,0 |

Prima di concludere la presentazione volevo esprimere la mia gratitudine a coloro che hanno collaborato con l'équipe di *peer review*, contribuendo come reviewer o partecipando come reviewed alle attività.

... e come immaginerete non sono pochi...

Grazie a tutti!

Bruna Accatino, Paolo Acciari, **Teresa Ammendola**, Cristiana Arzà, **Gabriele Asunis**, Stefania Baldassari, **Rocco Bambace**, Fabio Bartolomeo, **Fabrizio Basso**, Eva Belli, **Rocco Bellomo**, Adriano Bellone, **Antonella Bianchino**, Massimo Bianco, **Giovanni Bigi**, Leonardo Borselli, **Grazia Brunetta**, Stefano Bruscoli, **Luca Calzola**, Rina Camporese, **Francesco Capozzi**, Cristina Carbonari, **Concetta Cardillo**, Gianni Careddu, **Caterina Caridi**, Sandra Carmagnini, **Carlo Cassano**, Eugenia Catanese, **Dario Ceccarelli**, Stefania Cicatiello, **Andreina Cifelli**, Pasquale Cimmino, **Daniele Comero**, Rosario Condorelli, **Rosalia Coniglio**, Roberto Costa, **Giovanna Currarino**, Paola D'Andrea, **Giulia De Candia**, Renato De Iulii, **Gianfranco Di Fonso**, Carmine Di Virgilio, **Paolo Dominioni**, Gianluca Dominutti, **Giovanna Donnini**, Stefano Fantoni, **Achille Ferretti**, Antonella Finizia, **Giovanni Finocchiaro**, Vincenzo Fiore, **Roberto Foderà**, Andrea Gaiani, **Antonio Galati**, Monica Giangregorio, **Danila Gilli**, Mariaconcetta Giunta, **Umberta Gualano**, Gregorio Gobbi, **Claudio La Ianca**, Lucio Labanchi, **Antonio Lentini**, Francesca Leone, **Iraj Namdarian**, Pamela Mason, **Pasquale Mastrangelo**, Manuela Mattiazzo, **Vincenzo Mauriello**, Anna Militello, **Maria Molezzi**, Maurizio Mondello, **Lucia Mongelli**, Rosina Montagnese, **Stefano Morassutti**, Roberta Morena, **Claudio Moriani**, Annalisa Mosca, **Antonietta Mundo**, Angela Mura, **Rosamaria Olivo**, Francesca Romana Orsi, **Giovanna Pala**, Sandro Pascarelli, **Lucia Pennisi**, Paolo Perone, **Giampietro Perri**, Giovanni Piemontese, **Maria Celeste Pinna**, Maurizio Pionponi, **Paolo Pluchino**, Fernando Pucella, **Antonella Rava**, Sabrina Redolfi, **Alessia Restifo**, Marco Ricci, **Roberta Ricci**, Fabio Rizzo, **Ferdinando Rodriguez**, Andrea Sabatini, **Rossella Salvi**, Lorena Scarcello, **Marta Scettri**, Rosa Anna Sedda, **Bianca Sellitto**, Domenico Semisa, **Lina Serio**, Alessandro Serra, **Lorella Sicuro**, Patrick Suglia, **Cristina Tamburini**, Marianna Tartaglia, **Stefano Tersigni**, Claudia Terzani, **Marco Trentini**, Debora Tronu, **Sabrina Trovarelli**, Domenico Tucci, **Pasquale Vacirca**, Alessandro Valentini, **Maria Pia Verdone**, Alberto Vitalini, **Pasquale Volontà**, Giovanni Zacchi, **Annachiara Zuccollo**.

La Task force sul Codice italiano delle statistiche ufficiali

Francesca Abate, **Loredana Amilcare**, Riccardo Carbini, **Nicola Cecafo**, Gabriella Fazzi, **Daniela Ferrazza**, Riccardo Innocenti, **Federica Massoli**, Stefano Michelini, **Sonia Sanzo**, Marina Signore, **Rosalba Sterzi**, Susanna Terracina, **Cinzia Viale**, Anna Villa, **Nereo Zamaro**