

UN NUOVO INIZIO? FECONDITÀ E DINAMICHE FAMILIARI IN ITALIA

Presentazione dei risultati del Protocollo di ricerca
e PRIN “*The Great Demographic Recession*”

Sessione 3. Il ruolo delle migrazioni

INFLUENZA DELLA COMBINAZIONE DELLE NAZIONALITÀ NELLA COPPIA SULLE INTENZIONI DI FECONDITÀ DELLE DONNE



Thaís García-Pereiro

Roberta Pace

Anna Paterno

Daniele Spizzichino (Istat)



Contesto

- Numerosi studi hanno analizzato le intenzioni di fecondità dei nativi (Régnier-Loilier e Vignoli 2011; Balbo e Mills 2011; Ajzen e Klobas 2013; Kuhnt e Trappe 2016; Gatta et al. 2021; Novelli et al. 2021).
- La letteratura sulle **intenzioni di fecondità** degli stranieri è cresciuta notevolmente negli ultimi anni (Kraus e Castro-Martín 2018; Puur et al. 2018; Carlsson 2018; Mussino et al. 2021; Alderotti e Trappolini 2021, García-Pereiro e Paterno 2023).
- Nessuno di questi studi ha indagato il ruolo che **la combinazione delle nazionalità nella coppia** gioca sulle intenzioni di voler avere un/a (un altro/a) figlio/a.
- È noto che:
 - esistono importanti differenze nella fecondità delle coppie a seconda della composizione per nazionalità
 - le intenzioni positive (certe) di fecondità sono buoni predittori dei comportamenti di fecondità futuri (Schoen et al. 1999, Toulemon and Testa 2005).

Gli obiettivi della ricerca

- Analizzare **l'influenza della combinazione delle nazionalità della coppia sulle intenzioni di fecondità delle donne (IF)** a breve termine (tre anni).
 - Quantificare l'influenza delle ipotesi di *selezione, socializzazione e adattamento* sulle IF positive e certe delle donne nelle coppie **miste** (straniera- italiano) ed **endogame** (italiana- italiano, straniera-straniero).
 - Tenendo conto delle differenze che possono emergere anche quando si ha a che fare con origini diverse (Impicciatore et al. 2020; Mussino et al. 2021; Carella et al. 2021; García-Pereiro e Paterno 2022), disaggreghiamo le informazioni **in gruppi più ampi di nazionalità**.

Perché tenerne conto?

- Incremento dei matrimoni:
 - ✓ *Tra stranieri*: 1,2% nel 1999 al 4,8% nel 2012 (4,9% 2017)
 - ✓ *Misti* (italiano-straniera): 3,6% nel 1999 al 7,9% nel 2012 (9,1% 2019)
- Incremento delle nascite:
 - ✓ *Tra stranieri*: 3,9% nel 1999 al 15,1% nel 2012 (15% 2019)
 - ✓ *Misti* (italiano-straniera): 1,5% nel 1999 al 4,2% nel 2012 (5,2% 2019)
- Le unioni miste (italiano-straniera) si differenziano dalle unioni endogame (italiano-italiana, straniero-straniera):
 - **Età**: straniera più giovane (Gabrielli e Paterno 2015; Guetto e Azzolini 2015; Vitali e Fraboni 2020)
 - **Livello di istruzione**: livello inferiore per il partner italiano (Gabrielli e Paterno 2015; Guetto e Azzolini 2015; Vitali e Fraboni 2020)
 - **Occupazione**: la probabilità di contrarre un matrimonio misto (it-straniera) è maggiore se non lavora al momento della costituzione dell'unione (Guetto e Azzolini 2015)
 - **Fecondità pregressa**

Contesto teorico

- **Selezione:** i migranti sono selezionati sulla base di caratteristiche osservabili (sociodemografiche ed economiche) e non osservabili (es.: culturali) che potrebbero essere responsabili, almeno in parte, dei differenziali di fecondità tra migranti e non-migranti (Kahn 1988; Milewski 2010; Wolf e Mulder 2019; Lindström et al. 2022).
- **Socializzazione:** l'unico responsabile delle future scelte riproduttive è il contesto sociale e culturale al quale i migranti sono stati esposti durante la loro infanzia (Andersson 2004; Kulu 2005; Kulu e Milewski 2007). Dunque, la fecondità non converge verso quella dei nativi perché tende ad assomigliare a quella dei non-migranti. Ciò vale se le decisioni riproduttive dei non-migranti (nel paese di origine) differiscono da quelle dei nativi (nel paese di destinazione).

Contesto teorico

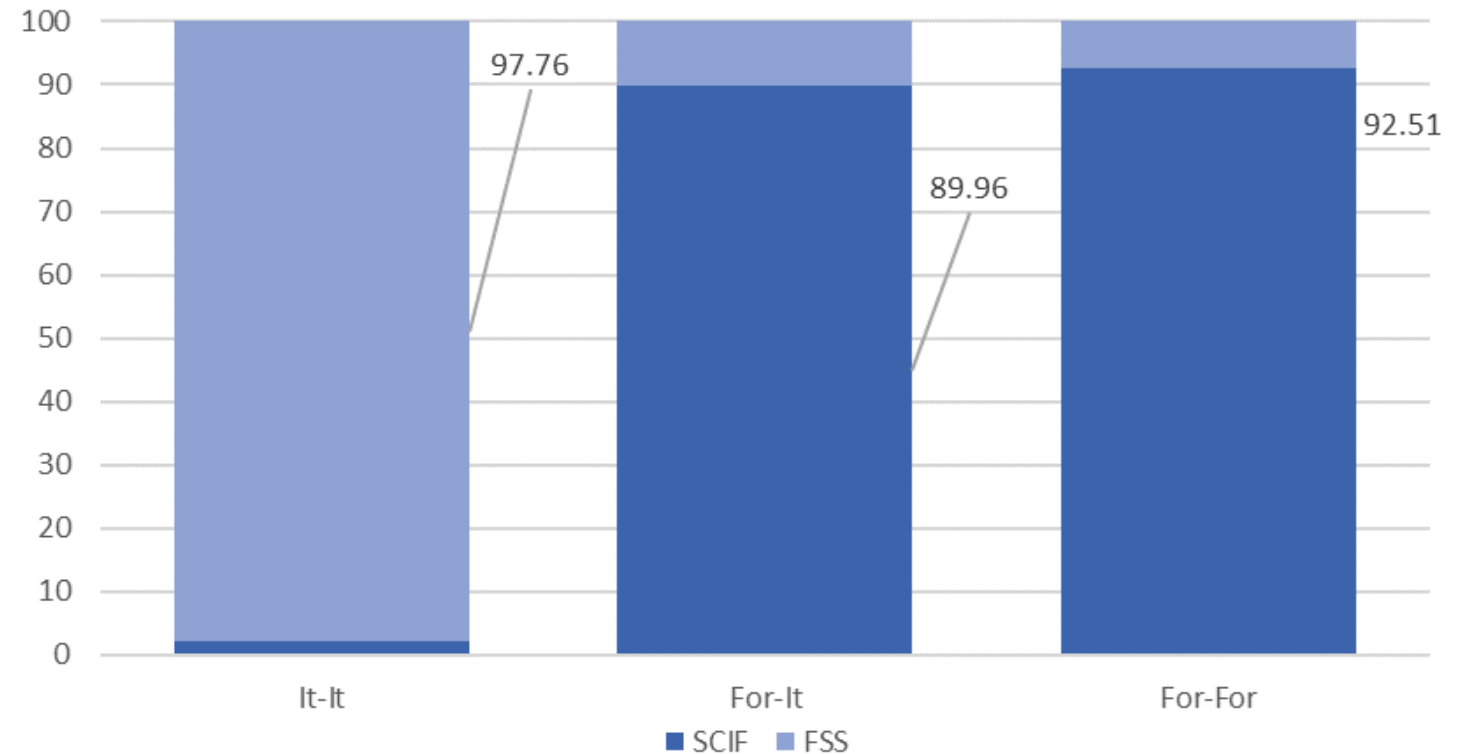
- **Adattamento:** le decisioni riproduttive dei migranti quando vivono nel paese ospitante tendono ad assomigliare più a quelle dei nativi che a quelle dei non-migranti (Kulu e González-Ferrer 2014). Questa convergenza di comportamenti è attribuita al fatto che migranti e nativi condividono lo stesso contesto nel paese di destinazione (Hirschman 1994; Hotz et al. 1997).
- Il **ruolo dell'integrazione** dei migranti sulla *socializzazione vs adattamento*:
 - le coppie miste tendono a promuovere e facilitare l'integrazione del partner straniero (Kulu e González-Ferrer 2014).
 - il divario tra le intenzioni di fecondità dei nativi e dei migranti si riduce significativamente se il loro livello di integrazione è elevato (Puur et al. 2018)

- **HR1 Selezione.** Se i migranti sono selezionati e lo sono anche gli individui coinvolti in coppie miste (Casacchia et al. 2003), ci aspettiamo che, quando consideriamo le caratteristiche individuali e di coppia, le differenze nelle IF tra straniere in coppia con italiani e straniere in coppia con stranieri cambino.
- **RH2 Socializzazione o adattamento.** Se vi è *socializzazione*, le IF delle straniere in coppia con italiani assomiglieranno a quelle delle straniere in coppia con stranieri; se vi è, invece, *adattamento*, le IF delle straniere assomiglieranno a quelle delle italiane in coppia con gli italiani.
- Data la diversità dei progetti migratori (Impicciatore et al. 2020; Mussino et al. 2021; Alderotti e Trappolini 2021; Carella et al. 2021; García Pereiro e Paterno 2022), ipotizziamo anche dei cambiamenti sui livelli esplicativi della RH2 in funzione delle diverse origini delle straniere in coppia con italiani.

Dati

- Dati provenienti da **diverse fonti ISTAT**, per costruire una base di dati armonizzati:
 1. **Straniero-Straniera e Italiano/a-Straniero/a:** *Condizione e Integrazione Sociale dei Cittadini Stranieri SCIF 2011/2012.*
 2. **Italiano-Italiana:** *Famiglie, soggetti sociali e ciclo di vita FSS 2016.*

Figura 1. Distribuzione % del tipo di coppia per indagine.



Dati

- Campione selezionato = 5.901 donne in coppia, tra i 18 e i 45 anni, con o senza figli, con informazioni valide sulla propria nazionalità e quella del partner.
- Modelli di regressione logistica binaria con previsioni aggiustate per casi prototipici per facilitare l'interpretazione dei risultati.

Variabili

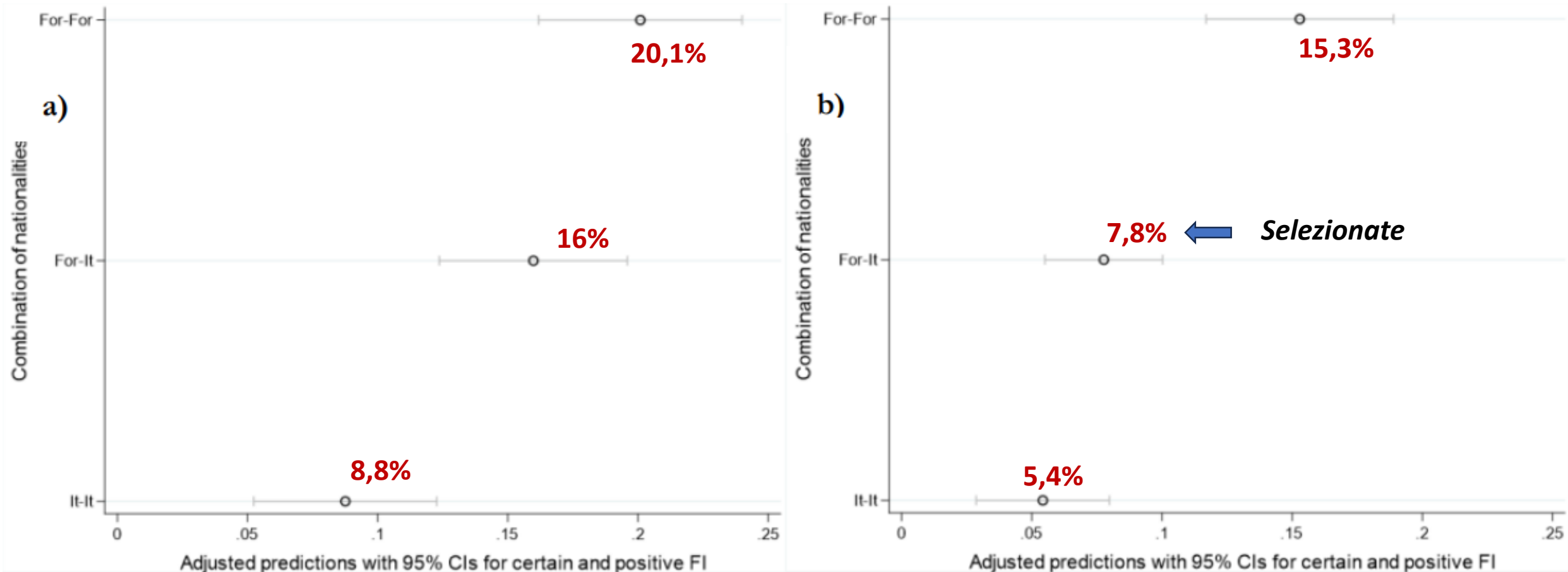
- Dipendente: intenzioni certe di voler avere un figlio nei prossimi tre anni vs altre intenzioni (probabilmente sì, certamente no e probabilmente no)
- Indipendente (principali): combina la **nazionalità** della donna con quella del suo partner al momento dell'indagine
 - ✓ Coppie endogame:
 - ✓ italiana-italiano,
 - ✓ straniera-straniero (stessa nazionalità)
 - ✓ Coppie miste:
 - ✓ straniera-italiano

Variabili di controllo: determinanti delle IF **individuali** (Carlsson 2018; Puur et al. 2018, Carella et al. 2021; Liversage 2021; Mussino et al. 2021) e di **coppia** (Gabrielli e Paterno 2015; Guetto e Azzolini 2015; Vitali e Fraboni 2020).

- **Ind.:** Stato di salute, numero di figli avuti, NUTS1 di residenza e indagine (SCIF, FSS).
- **Coppia:** combinazione età, livello di istruzione e status occupazionale, convivente o sposata.

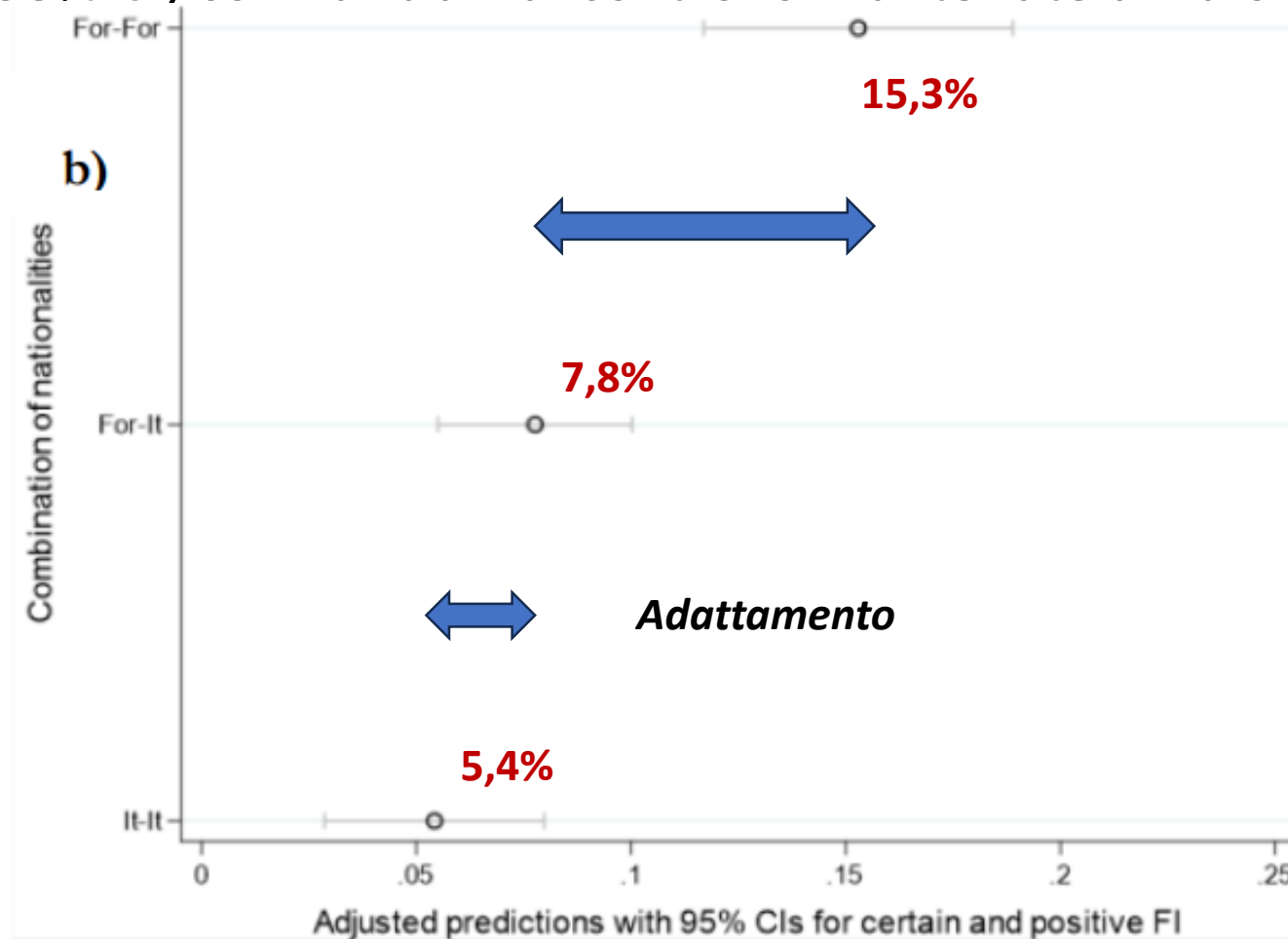
PRIMO TEST: SELEZIONE

Figura 2. Previsioni aggiustate delle **IF positive e certe** per combinazione di nazionalità (95% CI) senza (a) e con (b) variabili di controllo mantenute ai valori medi.



ADATTAMENTO vs SOCIALIZAZIONE

Figura 2b. Previsioni aggiustate delle **IF positive e certe** per combinazione di nazionalità (95% CI) con variabili di controllo mantenute ai valori medi.

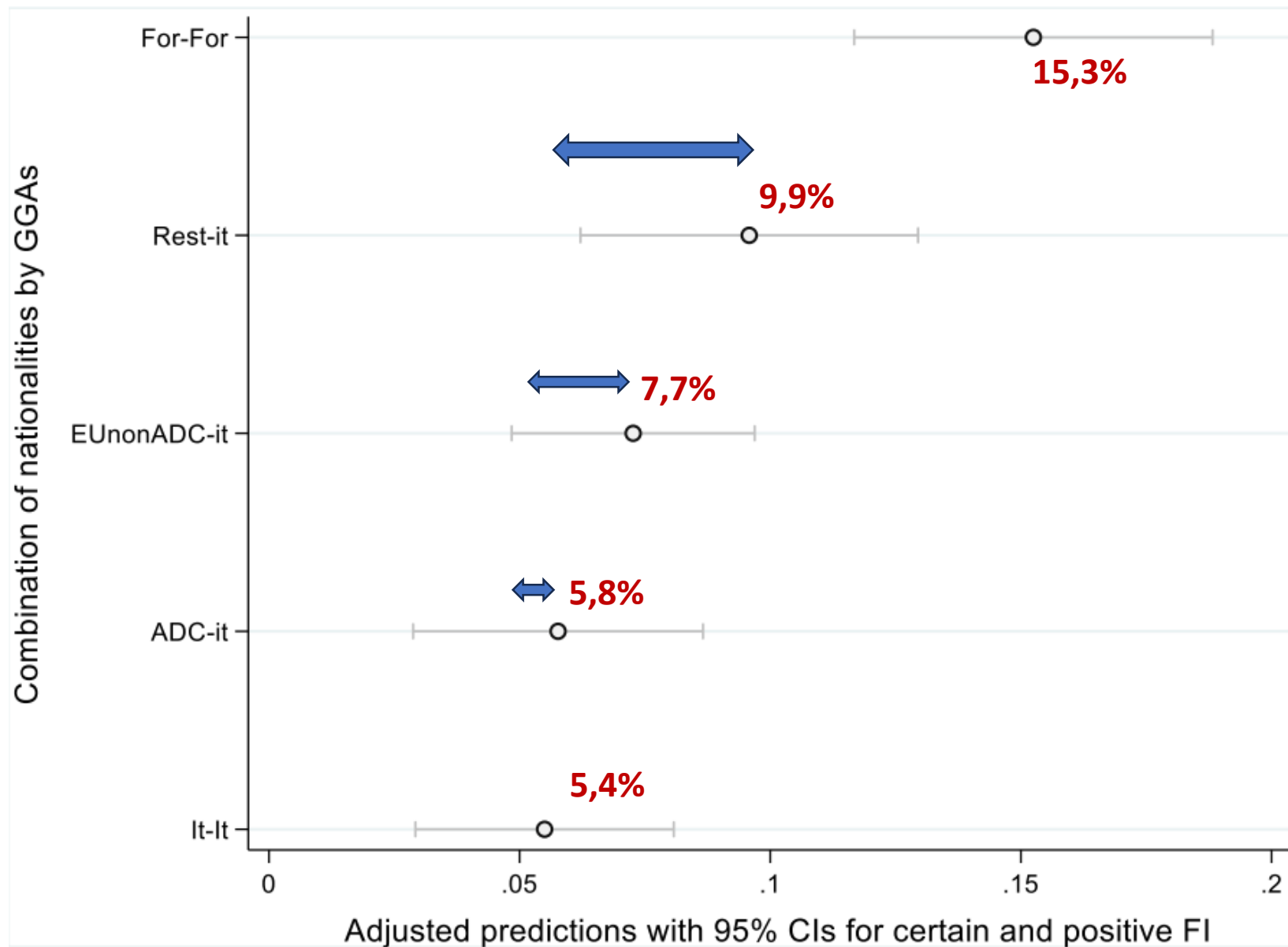


Nota: controlli Stato di salute, numero di figli avuti, NUTS1 di residenza, indagine, combinazione di età, di livello di istruzione e di status occupazionale, convivente o sposata.

Il gradiente

Figura 3.

Previsioni aggiustate delle **IF positive e certe** per combinazione di nazionalità (95% CI) disaggregate per Grandi Aree Geografiche.



Nota: controlli Stato di salute, numero di figli avuti, NUTS1 di residenza, indagine, combinazione di età, di livello di istruzione e di status occupazionale, convivente o sposata.

Discussione

- A differenza di molte ricerche recenti sulle *IF* dei migranti e dagli input delle analisi di Puur et al. (2018), lo studio della combinazione delle nazionalità ci ha permesso di raggiungere **una visione più completa delle intenzioni positive e certe di fecondità delle donne in coppia.**
- Il contributo del nostro studio non deriva solo dallo sviluppo metodologico, dell'armonizzazione e della fusione di dati provenienti da **diverse fonti ISTAT**, ma anche dall'inserimento di diverse variabili che ci hanno permesso di **confrontare accuratamente le donne anche in base alle caratteristiche della coppia** in cui erano coinvolte e di correlare queste caratteristiche ai cambiamenti delle loro *IF*.

Discussione

- La più importante **limitazione** riguarda il non aver potuto includere né uomini né altre combinazioni di coppia (italiana-straniero, stranieri diversa nazionalità) né ulteriori disaggregazioni di nazionalità a causa della presenza di campioni molto ridotti.
- **Riflessione**: le intenzioni di fecondità sono individuali ma potrebbero non essere coincidenti nella coppia (Miller e Pasta 1995; Billari et al. 2009).
- Se c'è disaccordo sulle aspettative di maternità/paternità nella coppia, le intenzioni positive di fecondità di uno dei partner hanno meno probabilità di essere soddisfatte (Thomson 1997; Schoen et al. 1999; Thomson 2002).

Migration Letters

March 2023

Volume: 20, No: 2, pp. 245 – 256

ISSN: 1741-8984 (Print) ISSN: 1741-8992 (Online)

www.migrationletters.com

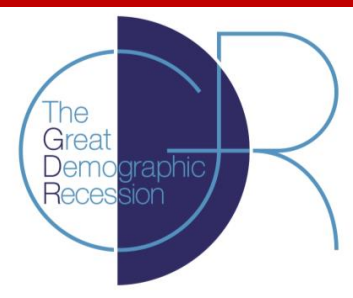
Received: 23 November 2022 Accepted: 6 March 2023

DOI: <https://doi.org/10.33182/ml.v20i2.2857>

**Is the Combination of the Nationalities of the Couple Affecting
Women's Fertility Intentions? Insights from Italy**

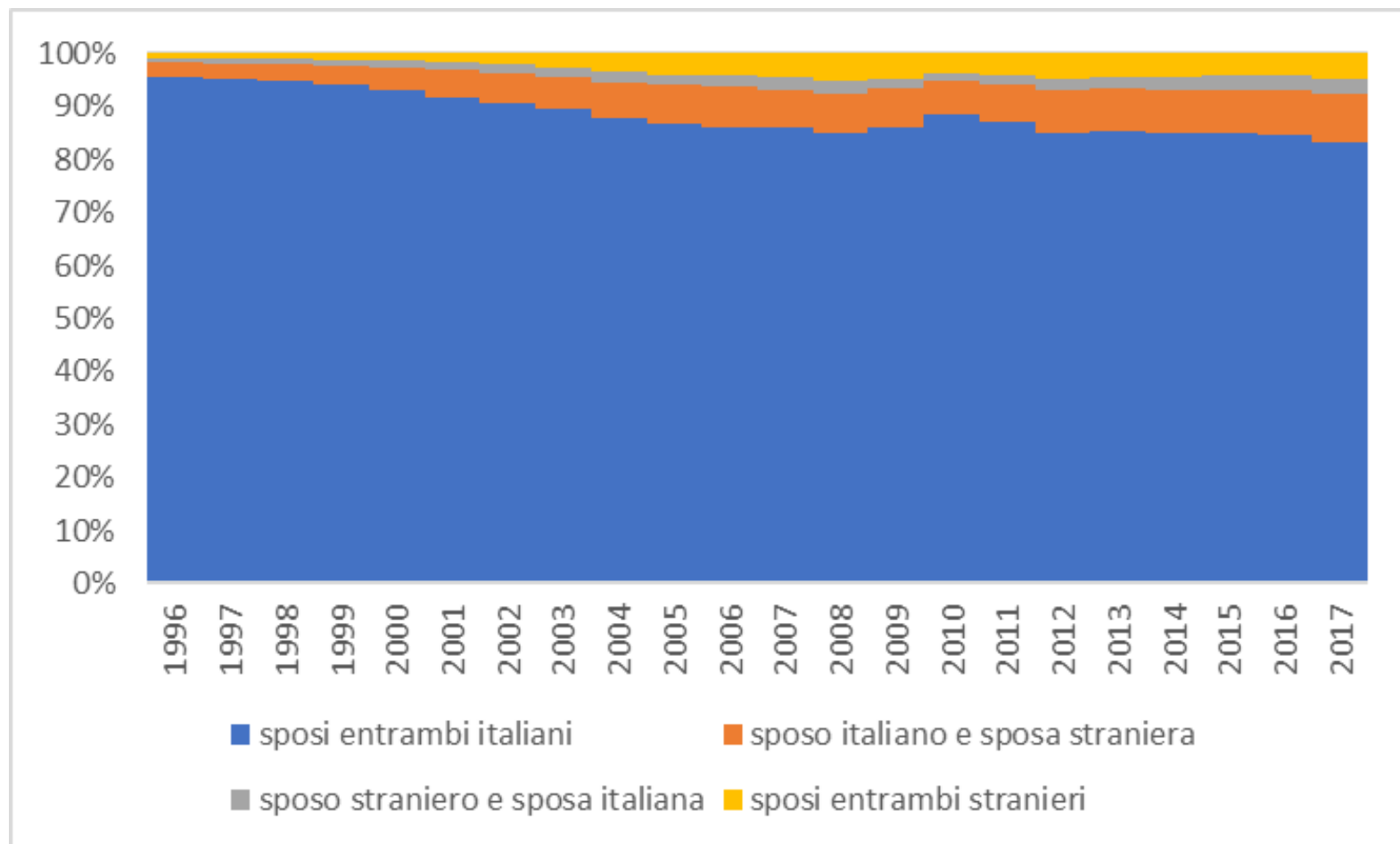
Thaís García-Pereiro¹, Roberta Pace², Anna Paterno³, and Daniele Spizzichino⁴

**GRAZIE DELLA VOSTRA
CORTESE ATTENZIONE**



Importancia: matrimonios

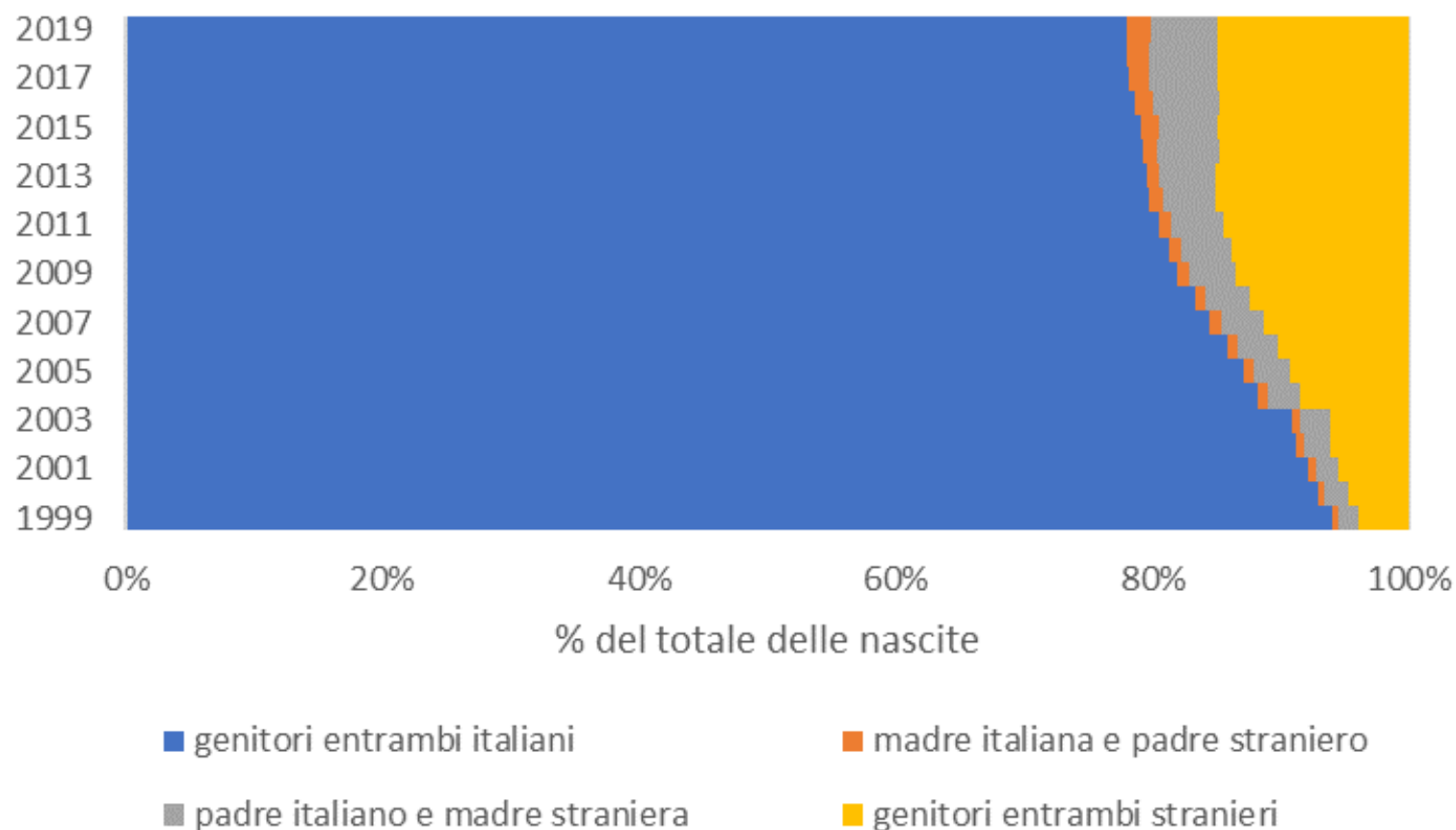
- Figura X. Italia.
Distribución porcentual de los matrimonios por tipo de pareja (1999-2019).



Fuente: elaboración propia, datos ISTAT.

Importancia: nacimientos

- Figura X. Italia.
Distribución porcentual de los nacimientos por tipo de pareja (1999-2019).



Fuente: elaboración propia, datos ISTAT.

Limites

- **Ciudadanía:**

- De los nacidos en el extranjero el 5% son clasificados como italianos.

	Null model		Full model	
	Odds ratio	sig.	Odds ratio	sig.
<i>Combination of nationalities</i>				
(Italian woman-Italian man)				
Foreign woman-Italian man	1.98		1.47	**
Foreign woman-foreign man	2.62		3.15	***
<i>Individual characteristics</i>				
<i>Parity</i>				
(Childless)				
1			0.34	***
2			0.05	***
3+			0.04	***
Good/very good health			1.37	**
<i>NUT3 of residence</i>				
(North-west)				
North-east			1.14	
Center			0.83	
South&Islands			0.92	*
Foreign born			0.44	**
<i>Couple characteristics</i>				
<i>Age combination</i>				
(Homo-same age-)				
Hyper partner+3			1.01	*
Hypo partner-3			0.92	
<i>Education combination</i>				
(Homogamy tertiary)				
Homogamy secondaryII			0.68	*
Homogamy lower			0.57	**
Hyper partner+			0.78	
Hypo partner-			0.73	*
<i>Employment combination</i>				
(Dual income)				
Male BW			1.44	***
Female BW			0.44	***
Not working			1.39	***
Married couple			1.39	***
<i>Survey</i>				
(SCIF)				
FSS			0.41	***
_cons	0.24		0.66	
N	5,901		5,901	
Log likelihood	-2464.99		-1983.14	
Pseudo R2	0.03		0.21	

	Odds ratio	sig.
<i>Combination of nationalities</i>		
(Italian woman-Italian man)		
ADC woman-Italian man	1.05	*
EUnonADC woman-Italian man	1.35	*
Rest woman-Italian man	1.82	*
Foreign woman-foreign man	3.09	***
<i>Individual characteristics</i>		
<i>Parity</i>		
(Childless)		
1	0.34	***
2	0.05	***
3+	0.04	***
Good/very good health	1.36	**
<i>NUT3 of residence</i>		
(North-west)		
North-east	1.15	
Center	0.83	
South&Islands	0.93	
Foreign born	0.46	**
<i>Couple characteristics</i>		
<i>Age combination</i>		
(Homo-same age-)		
Hyper partner+3	1.01	
Hypo partner-3	0.91	
<i>Education combination</i>		
(Homogamy tertiary)		
Homogamy secondaryII	0.66	*
Homogamy lower	0.55	**
Hyper partner+	0.75	
Hypo partner-	0.72	*
<i>Employment combination</i>		
(Dual income)		
Male BW	1.42	***
Female BW	0.44	***
Not working	1.37	*
Married couple	1.34	***
<i>Survey</i>		
(SCIF)		
FSS	0.41	***
_cons	0.69	
N	5,901	
Log likelihood	-1980.88	
Pseudo R2	0.21	