

# Statistiche sui permessi di costruire

## Nota metodologica

### *Nota introduttiva*

Da gennaio 2010 il processo di raccolta delle informazioni sui permessi di costruire è stato completamente rinnovato introducendo due nuovi modelli: l'ISTAT/PDC/RE per la raccolta dei dati relativi alla nuova edilizia residenziale e l'ISTAT/PDC/NRE per l'edilizia non residenziale, che sostituiscono il modello utilizzato dal 2000 al 2009. Da luglio 2010 è attivo il sito <https://indata.istat.it/pdc> che permette di effettuare la rilevazione on-line nei Comuni che hanno optato per tale sistema di raccolta dei dati; resta comunque garantita la possibilità di rispondere alla rilevazione tramite modelli cartacei. Il sito permette la stampa dei modelli da compilare e consegnare al Comune essendo al suo interno disponibile l'accesso all'area "Istruzioni" che contiene i due nuovi modelli e le relative istruzioni per la compilazione. Queste forniscono, in particolare, le definizioni sottostanti (ad esempio di nuovo fabbricato, abitazione, stanza) totalmente coerenti con quelle adottate a livello europeo. Inoltre, informazioni relative agli aspetti tecnici e organizzativi della rilevazione sono disponibili all'indirizzo internet <http://www.istat.it/it/archivio/13020>.

L'adozione dei nuovi modelli di rilevazione rende disponibili molte informazioni sulle caratteristiche della nuova edilizia. Le tavole statistiche associate a questa nota sono solo una parte di quelle previste per i dati dell'anno 2010. In particolare questa prima uscita contiene le sole tavole coerenti con i contenuti di quelle già diffuse annualmente dall'anno 2000. La predisposizione dei programmi e l'elaborazione dei dati relativi ai nuovi quesiti è in fase di esecuzione e il set delle nuove tavole sarà oggetto di una successiva diffusione.

### **1 - Campo e oggetto della rilevazione**

La rilevazione ha cadenza mensile e copertura totale e raccoglie le informazioni sui progetti di fabbricati nuovi, residenziali e non residenziali, o di ampliamento di fabbricati preesistenti, per i quali sia stato ritirato regolare "Permesso di costruire" presso gli uffici comunali di competenza. Le trasformazioni e le ristrutturazioni di fabbricati già esistenti, che non comportano variazioni di volumi degli stessi, non rientrano nel campo di rilevazione. L'unità di rilevazione è costituita dalla singola opera, rappresentata da un intero fabbricato nuovo, anche se demolito e interamente ricostruito, o dall'ampliamento di un fabbricato preesistente. Due o più opere, relative allo stesso permesso di costruire, costituiscono due o più unità di rilevazione per le quali vengono compilati altrettanti modelli.

Dal 2010 la rilevazione utilizza due questionari (ISTAT/PDC/RE e ISTAT/PDC/NRE), per i quali vi è l'obbligo di compilazione, a cura del richiedente il permesso di costruire, o del titolare della DIA e SCIA, avvalendosi dei modelli di istruzioni denominati ISTAT/PDC/ISTR/RE e ISTAT/PDC/ISTR/NRE.

Gli uffici comunali hanno il compito di raccogliere mensilmente i questionari, controllare l'esattezza delle informazioni che vi sono riportate, completarli compilando la parte a loro riservata e inviarli mensilmente all'Istat. In caso di assenza di permessi di costruire (o di DIA e SCIA) nel mese di riferimento, il Comune deve inviare una segnalazione di attività edilizia nulla (modello ISTAT/PDC/Neg).

Se il Comune, nel mese di riferimento, non invia alcun questionario o segnalazione di attività edilizia nulla, è considerato non rispondente. Il modello di rilevazione ISTAT/PDC/RE destinato all'edilizia residenziale, contiene un riquadro, il numero due, con i quesiti sui nuovi fabbricati, uno (riquadro 3) sugli ampliamenti di fabbricati preesistenti e un terzo (riquadro 4) per la raccolta dei dati sulle "collettività". Altri tre riquadri (5, 6 e 7) sono di corredo ai precedenti tre e riguardano la figura del titolare del permesso di costruire (o della DIA e SCIA), l'efficienza energetica del nuovo fabbricato e l'eventuale collegamento tra la nuova opera e i provvedimenti del "Piano Casa". Nel primo riquadro, relativo ai nuovi fabbricati, vengono chiesti il numero di piani, il volume, le superfici, il numero di abitazioni e la ripartizione delle abitazioni secondo il numero di stanze per abitazione e secondo le classi di superficie utile abitabile. Nel riquadro per l'ampliamento, il modello prevede: il volume, la superficie e, se l'ampliamento prevede nuove abitazioni, le caratteristiche di

queste in termini di superficie utile, di stanze e vani accessori. Nel riquadro relativo alle collettività, costituite dai nuovi fabbricati in cui è prevista attività di assistenza sociale, sono presenti i quesiti per conoscere i piani, il volume e la superficie.

Il modello di rilevazione ISTAT/PDC/NRE, destinato all'edilizia non residenziale, contiene un riquadro, il numero 2, con i quesiti sui nuovi fabbricati e uno sugli ampliamenti di fabbricati preesistenti (riquadro 3). I successivi cinque riquadri sono di corredo informativo ai primi due. Sono relativi, in particolare alla destinazione economica del fabbricato (agricoltura, industria, ecc), alla tipologia (uffici, capannoni, centri commerciali, eccetera), alla figura del titolare del permesso di costruire (o della DIA e SCIA), all'efficienza energetica e all'eventuale collegamento della nuova opera ai provvedimenti del "Piano Casa". Nel riquadro, relativo ai nuovi fabbricati, vengono chiesti il numero di piani, il volume, le superfici e, se previste abitazioni, le principali caratteristiche di queste. Nel riquadro per l'ampliamento, il modello prevede: il volume, la superficie e, se l'ampliamento prevede nuove abitazioni, le caratteristiche di queste in termini di superficie utile, di stanze e vani accessori.

## 2 - Caratteristiche della mancata risposta

Nelle indagini statistiche, sia censuarie sia campionarie, può verificarsi l'impossibilità di ottenere le informazioni da tutte le unità di rilevazione. Tale fenomeno è noto come mancata risposta o incompletezza dei dati. Nel caso della Rilevazione dei permessi di costruire, organizzata come un'indagine censuaria di tutti i Comuni italiani e ripetuta nel tempo, la mancata risposta si riferisce a sottoinsiemi di Comuni di numerosità variabile e di composizione differente in ciascun mese.

Il fenomeno della mancata risposta si differenzia, oltre che per il numero di mesi di collaborazione, anche per la dimensione demografica e per la posizione geografica dei Comuni non rispondenti. Un indicatore della mancata risposta dei Comuni è dato dal grado di collaborazione calcolato, sia a livello nazionale sia a livello di ciascuna ripartizione geografica, mediante la seguente formula:

$$G = 100 \frac{\sum_{i=1}^k n_i p_i}{12 \sum_{i=1}^k p_i}$$

dove  $n_i$  rappresenta il numero di mesi per cui il generico Comune  $i$  ha collaborato e  $p_i$  la relativa popolazione.

Nel Prospetto 1 sono riportati i valori dell'indicatore, ora definito per il totale nazionale e per ciascuna delle 5 ripartizioni geografiche italiane, nel periodo 2000-2010.

**Prospetto 1 – Collaborazione dei Comuni per ripartizione geografica - Anni 2000-2010 (valori percentuali)**

Ripartizione geografica	Anni										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Nord-ovest	89,2	90,5	88,1	88,3	86,7	86,4	85,5	87,9	87,3	87,8	87,1
Nord-est	92,9	94,3	93,1	92,3	92,2	91,9	90,9	92,4	94,2	92,8	92,6
Centro	87,5	82,4	77,1	75,3	76,8	77,7	79,3	80,8	82,4	83,0	84,4
Sud	78,4	71,8	68	71,5	69,9	69,4	66,8	62,9	62	61,7	61,2
Isole	80,7	79,8	72,3	76,4	74,5	77,1	76,6	77,8	81,2	79,0	78,3
<b>ITALIA</b>	<b>85,9</b>	<b>83,8</b>	<b>80,1</b>	<b>81</b>	<b>80,2</b>	<b>80,5</b>	<b>79,7</b>	<b>80,1</b>	<b>80,7</b>	<b>80,4</b>	<b>80,6</b>

Il grado di collaborazione nel 2010, a livello nazionale, è pari all'80,6%, lievemente superiore a quello del 2008 (80,4%). A livello territoriale il valore più alto, sempre nel 2010, si conferma nel Nord-est col 92,6%,

mentre il Sud fa registrare il livello più basso col 61,2%. Nel confronto col precedente anno, la collaborazione aumenta nella ripartizione geografica del Centro, mentre è in leggera flessione nelle altre.

Al fine di tenere conto della dimensione demografica dei Comuni, la distribuzione delle mancate risposte è stata analizzata dal 2000 al 2009 considerando due sottoinsiemi di Comuni:

- i 160 Comuni capoluogo di provincia e i non capoluogo con più di 50.000 abitanti, che comprendono nell'insieme una popolazione<sup>1</sup> di circa 21 milioni di abitanti (36,4% del totale nazionale);
- i 7.940 Comuni non capoluogo con meno di 50.000 abitanti che, in termini di popolazione<sup>1</sup>, corrispondono a 36,7 milioni di abitanti, pari al 63,6% del totale nazionale.

Nel 2010 i due sottoinsiemi sono stati aggiornati e le numerosità dei due sottoinsiemi che ne derivano sono frutto del saldo tra comuni che raggiungono i 50.000 abitanti e quelli che perdono questo livello; di comuni, che, pur non raggiungendo i 50.000 abitanti, sono divenuti capoluoghi delle tre nuove province: Monza-Brianza; Fermo; Barletta-Andria-Trani, e delle già istituite nuove province della Sardegna (Olbia-Tempio; Ogliastra; Medio Campidano; Carbonia-Iglesias). In questo saldo complessivo concorre anche la differenza tra Comuni istituiti e cessati nel periodo tra il 1999 e il 2009. Questo aggiornamento ha comportato l'aumento del primo sottoinsieme, che passa da 160 a 176 Comuni. Il secondo sottoinsieme (Comuni non capoluogo con meno di 50.000 abitanti) perde 22 comuni passando da 7.940 comuni a 7918 comuni

Il prospetto 2 evidenzia che i Comuni che hanno risposto dodici mesi scendono dall'85,0% del 2009 a 64,8% del 2010. Lo stesso confronto operato considerando nell'insieme le quote percentuale dei Comuni rispondenti per almeno 8 mesi su 12 mostra che nel 2010 si raggiunge il 90,3% di Comuni rispetto al 90,7% del 2009.

**Prospetto 2 – Collaborazione dei Comuni: Comuni capoluogo e non capoluogo con più di 50.000 abitanti per mesi di collaborazione – Anni 2000-2010 (composizione percentuale)**

Mesi di collaborazione	Anni											
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 <sup>2</sup>	
0	2,5	3,8	4,4	1,9	3,8	3,1	5,0	5,0	7,5	5,6	6,8	
1	-	-	0,6	0,6	0,6	1,3	-	0,6	0,6	0,6	-	
2	-	-	-	-	1,9	0,6	-	0,6	-	-	0,6	
3	0,6	1,3	1,3	0,6	0,6	-	0,6	-	-	1,3	0,6	
4	0,6	1,3	0,6	-	-	0,6	0,6	0,6	-	0,6	-	
5	0,6	0,6	1,3	1,9	-	-	2,5	-	-	-	0,6	
6	-	1,3	3,1	0,6	1,3	1,9	-	1,9	-	-	-	
7	-	0,6	1,9	2,5	-	-	1,3	0,6	1,3	1,3	1,1	
8	0,6	1,9	1,3	3,1	1,3	1,3	-	-	0,6	2,5	3,4	
9	1,9	0,6	1,9	1,9	0,6	3,8	1,9	-	0,6	1,3	5,1	
10	3,1	2,5	4,4	6,3	5,6	5,0	4,4	3,1	3,8	0,6	3,4	
11	4,4	5,6	15,0	16,9	18,8	11,9	10,0	4,4	0,6	1,3	13,6	
12	85,6	80,6	64,4	63,8	65,6	70,6	73,8	83,1	85,0	85,0	64,8	
<b>Totale</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	
<b>n° Comuni</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>160</b>	<b>176</b>	

Analoghe considerazioni riferite al primo aggregato dei Comuni emergono dal confronto in termini di quote di popolazione (prospetto 3), il quale mostra per il 2010 una diminuzione di 14,7 punti percentuali rispetto al 2009 della quota dei rispondenti per tutti i dodici mesi. Aggregando invece i Comuni rispondenti per almeno 8 mesi su 12 l'incidenza scende nel 2010 al 94,7 dal 95,4 per cento del 2009

<sup>1</sup> Per garantire la confrontabilità tra dati relativi agli anni dal 2000 al 2009, nella presente nota le elaborazioni relative alla collaborazione sono effettuate mantenendo costante il riferimento alla popolazione del 1999.

<sup>2</sup> Per il 2010 la numerosità di questo sottoinsieme è stata aggiornata al 31 dicembre del 2009

**Prospetto 3 – Collaborazione dei Comuni: Popolazione dei Comuni capoluogo e non capoluogo con più di 50.000 abitanti per mesi di collaborazione – Anni 2000-2010 (composizione percentuale)**

Mesi di collaborazione	Anni										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 <sup>3</sup>
0	1,1	1,5	2,5	0,8	1,7	1,4	2,1	2,9	4	2,6	3,3
1	-	-	0,2	0,3	0,3	0,6	-	0,3	0,3	0,3	0,0
2	-	-	-	-	1,2	0,3	-	0,4	-	-	0,3
3	0,2	0,6	0,6	0,3	0,3	-	1	-	-	0,6	0,4
4	0,3	1	0,3	-	-	0,2	0,3	0,3	-	0,2	0,0
5	0,3	0,3	0,8	1,5	-	-	1,6	-	-	-	0,2
6	-	5,1	1,7	0,5	1,3	0,8	-	1	-	-	0,0
7	-	0,4	0,9	1,3	-	-	0,6	0,7	0,6	1,1	1,1
8	0,3	1,9	2,1	3,3	0,9	0,4	-	-	0,5	2,3	2,3
9	1,5	0,4	6,3	1	0,7	1,6	0,7	-	0,3	0,7	3,3
10	1,9	2,3	2,1	7,9	2,8	2,6	3	1,5	6,1	0,3	3,6
11	3	4,2	10	10,4	16,8	6,7	11,1	3,8	0,3	0,6	8,7
12	91,4	82,3	72,7	72,7	73,9	85,3	79,7	89,2	88	91,5	76,8
Totale	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0

Per quanto riguarda l'aggregato dei 7.918 Comuni non capoluogo e con meno di 50.000 abitanti (prospetto 4), la quota dei Comuni rispondenti dodici mesi presenta una flessione rispetto al 2009 passando dal 49,9 al 41,4% . I Comuni rispondenti undici mesi registrano invece un aumento di quota che era del 2,3% e nel 2010 diviene dell'11,9%. Diminuiscono per questo aggregato i Comuni non rispondenti (zero mesi) che dal 31,1% del 2009 scendono al 27,3 del 2010.

**Prospetto 4 – Collaborazione dei Comuni: Comuni non capoluogo con meno di 50.000 abitanti per mesi di collaborazione – Anni 2000-2010 (composizione percentuale)**

Mesi di collaborazione	Anni										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 <sup>2</sup>
0	17,4	20,5	23,6	23,4	25,0	26,0	28,1	29,4	30,1	31,1	27,3
1	2,6	2,5	2,3	2,4	2,4	2,3	2,1	1,9	1,5	2,1	1,6
2	1,7	1,3	1,3	1,3	1,5	1,4	1,3	0,9	1,0	1,3	1,2
3	1,6	1,2	1,4	1,2	1,2	0,9	1,0	1,0	1,1	0,9	1,0
4	1,4	1,3	1,2	1,2	1,3	0,9	1,1	1,0	1,0	1,0	1,3
5	1,7	1,1	1,4	1,5	1,4	1,1	1,2	0,9	0,8	1,0	0,9
6	1,6	1,5	1,4	1,7	1,8	1,3	1,5	1,0	1,3	1,6	1,1
7	1,8	1,8	1,9	1,5	1,7	1,5	1,4	1,2	1,3	1,2	1,7
8	2,2	1,9	2,1	2,3	2,0	2,1	1,9	1,6	1,6	2,0	2,3
9	3,8	2,7	3,5	3,5	3,6	3,5	3,2	2,3	2,4	2,8	2,9
10	6,6	3,9	5,7	6,1	6,3	6,6	5,5	5,1	4,5	2,8	5,4
11	14,4	7,3	11,0	14,5	14,0	14,2	11,2	11,5	8,6	2,3	11,9
12	43,2	53,0	43,1	39,4	37,8	38,1	40,6	42,3	44,7	49,9	41,4
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
n° Comuni	7.940	7.940	7.940	7.940	7.940	7.940	7.940	7.940	7.940	7.940	7.918

<sup>2</sup> Per il 2010 la numerosità di questo sottoinsieme è stata aggiornata al 31 dicembre del 2009

<sup>3</sup> Per il 2010 la popolazione di questo sottoinsieme è stata aggiornata al 31 dicembre del 2009

In termini di peso percentuale della popolazione, si conferma il calo della collaborazione per dodici mesi, che passa da 58,1 a 47,7 % (Prospetto 5). Contemporaneamente, sale nettamente la quota di popolazione corrispondente ai Comuni che hanno risposto alla rilevazione per undici mesi (dal 4,1% del 2009 al 14,8 del 2010). La quota per i Comuni mai rispondenti scende dal 20,0% del 2009 al 17,6% del 2010 .

**Prospetto 5 – Collaborazione dei Comuni: Popolazione dei Comuni non capoluogo con meno di 50.000 abitanti per mesi di collaborazione – Anni 2000-2010 (composizione percentuale)**

Mesi di collaborazione	Anni										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 <sup>3</sup>
0	10,8	12,8	16,6	15,7	17,3	18,8	19,8	20,8	19,3	20	17,6
1	1,5	1,9	1,5	1,8	1,6	1,6	1,4	1,5	1,3	1,9	1,1
2	1,1	1,1	1	1,1	1,3	1	1,2	0,8	0,8	0,9	0,7
3	0,9	0,7	1,4	1,1	1	0,7	0,8	1,1	1	0,9	0,7
4	0,9	0,9	1,1	1	1,1	0,9	0,8	0,9	0,8	1	1
5	1,9	1,2	1,3	1,3	1,1	1	1,2	0,8	0,8	0,9	0,8
6	1,2	1,6	1,1	1,5	1,5	1,1	1,4	1,2	1,3	1,3	1,1
7	1,7	1,7	1,5	1,5	1,4	1,5	1,2	0,9	1,5	1,4	1,8
8	1,8	2,1	2,4	2,6	2,3	2,6	1,9	1,7	1,9	2,4	3
9	3,7	2,7	4,1	3,7	3,6	4,2	3,6	2,1	3,1	2,9	3,2
10	6,4	4,1	6	6,5	6,5	7,2	6,6	5,1	5	4,3	6,5
11	13,8	7,6	12,5	16	15,6	14,6	11,2	11,1	7	4,1	14,8
12	54,1	61,5	49,4	46,2	45,5	44,8	49	52,1	56,3	58,1	47,7
Totale	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0

### 3 – Metodo di imputazione dei dati mancanti

I risultati presentati nel precedente paragrafo sembrano indicare che le caratteristiche dei Comuni non rispondenti siano sistematicamente differenti da quelle dei Comuni rispondenti. Tale ipotesi è stata sottoposta a una verifica formale mediante la stima di un modello di regressione logistica volto a individuare l'esistenza di fattori che influenzino la probabilità di non risposta. In particolare, è risultato che la popolazione residente nel Comune (misurata al 31 dicembre 1999) e la ripartizione geografica, determinano in misura statisticamente significativa la probabilità di collaborazione all'indagine, confermando l'ipotesi che la mancata risposta non è di tipo *missing completely at random*. Tale risultato implica che l'utilizzo delle sole informazioni rilevate potrebbe condurre a risultati distorti e che è, quindi, necessario applicare un metodo di integrazione dell'informazione tramite imputazione delle mancate risposte.

La metodologia di imputazione dei dati mancanti è distinta per i due sottoinsiemi di Comuni: quelli capoluogo o non capoluogo con più di 50.000 abitanti e quelli restanti. Il metodo utilizzato per i Comuni del primo sottoinsieme tiene conto dell'importanza che essi assumono in termini di peso nella rilevazione e della loro elevata collaborazione complessiva. L'integrazione dei dati mensili si basa su un'analisi puntuale delle informazioni elementari che conduce a individuare l'insieme di record da utilizzare per l'imputazione delle mancate risposte. In sintesi, i dati mensili mancanti sono imputati sulla base di quelli forniti dal medesimo Comune per il mese che ha il dato di minima distanza col valore medio dei mesi di risposta. Come si può evincere dai dati presentati nel Prospetto 2, anche tra i Comuni capoluogo (o non capoluogo con oltre 50.000 abitanti) vi è un ristretto numero di casi di assenza totale di risposta in tutti i mesi dell'anno: per ciascuna di tali unità l'imputazione è avvenuta tramite una ricerca ad hoc di un Comune donatore con caratteristiche il più possibile simili a quelle del Comune per il quale vi era assenza di informazioni utilizzabili.

<sup>3</sup> Per il 2010 la popolazione di questo sottoinsieme è stata aggiornata al 31 dicembre del 2009

Nel caso dei Comuni non capoluogo con popolazione inferiore a 50.000 abitanti la scelta del metodo di integrazione della mancata risposta è avvenuta mettendo a confronto tre diversi approcci: un metodo di imputazione mediante il donatore, un metodo di imputazione mediante media e un metodo di ponderazione. Per selezionare la metodologia più adatta è stato condotto, sui dati riferiti agli anni 2000-2002, un esperimento di simulazione che ha utilizzato il sottoinsieme dei 1.910 Comuni sempre rispondenti nei tre anni e ha riguardato una delle variabili del modello di rilevazione: il numero di abitazioni in nuovi fabbricati residenziali. I risultati della simulazione, sviluppata utilizzando una stratificazione dei Comuni in base alla ripartizione geografica e alla popolazione, hanno indicato che il migliore metodo di integrazione dei dati mancanti è quello di imputazione mediante donatore. Tale metodo consente di integrare i dati a livello di Comune e, allo stesso tempo, non porta a distorsioni significative nella distribuzione del fenomeno<sup>4</sup>. In generale, per i Comuni rispondenti in almeno uno dei mesi del generico anno, all'interno di ciascun strato definito dalle variabili ausiliare scelte, il donatore viene individuato minimizzando, per ciascun Comune  $j$ , la seguente funzione di distanza:

$$\min_{1 \leq k \leq r_h} \sum_{m \in M} |x_k^m - x_j^m|$$

dove  $M$  indica l'insieme dei mesi in cui l'unità  $j$  ha risposto nel corso dell'anno (i mesi possono non essere contigui) e  $r_h$  il numero dei rispondenti dodici mesi nello strato  $h$  cui appartiene il Comune  $j$ .

Nel caso in cui il Comune non abbia risposto in nessuno dei dodici mesi dell'anno, la selezione del donatore avviene estraendo casualmente un Comune dall'insieme di quelli rispondenti dodici mesi nello strato. In entrambe le situazioni il donatore individuato viene utilizzato per imputare congiuntamente tutti i mesi mancanti al fine di preservare il profilo temporale del fenomeno. In particolare, il metodo del donatore è stato utilizzato per integrare i dati riferiti alle seguenti variabili pivot:

- numero di fabbricati, numero di abitazioni, superficie utile abitabile e volume del fabbricato nel caso di permessi di costruire relativi all'edilizia residenziale;
- numero di fabbricati, volume e superficie dei nuovi fabbricati per i permessi di costruire riguardante l'edilizia non residenziale.

Nel caso delle opere residenziali la variabile utilizzata per individuare il donatore è costituita dal numero di abitazioni, mentre per le opere non residenziali è stata utilizzata la superficie totale del fabbricato. Una volta individuato, il Comune donatore viene utilizzato per imputare tutte le variabili pivot. È stato condotto un esperimento utilizzando come variabile la superficie utile abitabile arrivando a risultati simili. Un'ulteriore valutazione dell'effetto dell'integrazione sui dati aggregati è stata operata paragonando la loro dinamica, misurata in termini di variazioni rispetto a dodici mesi prima, con quella che si sarebbe misurata prendendo in considerazione, per ciascun mese, il solo insieme dei Comuni rispondenti anche a dodici mesi di distanza. In particolare, la variabile relativa al numero di abitazioni in nuovi fabbricati residenziali è stata ricostruita selezionando i sottoinsiemi di Comuni rispondenti nello stesso mese negli anni 2000 e 2001 e negli anni 2001 e 2002. Dai risultati si evince che il metodo di imputazione sembra modificare in misura limitata le variazioni. Al fine di operare una ricostruzione delle informazioni riguardanti le caratteristiche dei fabbricati riferite all'universo dei Comuni e dei relativi permessi di costruire, l'imputazione dei dati mancanti è stata estesa a tutte le variabili comprese nel modello di rilevazione, acquisendo dal Comune donatore individuato per le variabili pivot, anche i dati relativi a tutte le rimanenti caratteristiche dei fabbricati.

---

<sup>4</sup> Per approfondimenti si veda Bacchini F. Iannaccone R. e Otranto E. "L'imputazione delle mancate risposte in presenza di dati longitudinali: un'applicazione ai permessi di costruzione", Contributi Istat 4/2005.