

# UN NUOVO INIZIO? FECONDITA' E DINAMICHE FAMILIARI IN ITALIA

Presentazione dei risultati del Protocollo di ricerca  
e PRIN “The Great Demographic Recession”

*Sessione 3. Il ruolo delle migrazioni*

## OCCUPAZIONE E INTENZIONI DI FECONDITÀ DI NATIVI E IMMIGRATI IN EUROPA



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

**UniBa** | UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BARI  
ALDO MORO  
Sapere senza confini.

Giammarco Alderotti

Thaís García-Pereiro

Roberta Pace

Anna Paterno



# Contesto

- In diversi paesi europei, le nascite da donne immigrate rappresentano più del 10% (Sobotka 2008); tuttavia, dopo la Grande Recessione la fecondità degli immigrati è diminuita in modo più pronunciato rispetto a quella dei nativi (Sobotka 2017; García-Pereiro e Paterno 2021).
- Pochi studi si sono concentrati sulla relazione tra l'occupazione degli immigrati e la loro fecondità, fornendo evidenze *contrastanti* e altamente dipendenti dal *contesto* (Andersson e Scott 2005, Wood e Neels 2017, Alderotti et al. 2022).
- È ben noto che le risposte di fecondità a condizioni economiche avverse tendono a variare tra diversi gruppi di popolazione (Vignoli et al. 2012; 2019; Matysiak et al. 2021). Ma, negli studi empirici, è stato poco esplorato il 'se' e il 'come' la relazione tra intenzioni di fecondità e status occupazionale varia a seconda dello status migratorio.

# Gli obiettivi della ricerca

- Analizzare **la relazione tra intenzioni di fecondità (IF) e occupazione in Europa** tra:
  - ✓ nativi e immigrati
  - ✓ donne e uomini
  - ✓ nel tempo (prima e dopo la Grande Recessione)
- Solo per gli **immigrati**:
  - ✓ Studiare il ruolo dell'età all'arrivo (prima o dopo i 15 anni) e il ruolo della paese di origine (HDC or HMPC) nella relazione tra intenzioni di fecondità (IF) e occupazione

# Teorie e SdA vincolati alle ipotesi di ricerca

- **HR1 Effetto reddito per entrambi (nativi-immigrati).** Le intenzioni di avere dei figli vengono posticipate o abbandonate data la maggiore difficoltà economica associata alla disoccupazione, considerati i costi elevati legati all'averne un figlio (Dixit et al.1994; Ranjan 1999; Morgan et al. 2011) . Ci aspettiamo che gli individui non occupati o che hanno un lavoro a tempo determinato abbiano meno probabilità di voler avere uno/a (un altro/a) figlio/a rispetto a quelli con un lavoro a tempo indeterminato.
- **HR2 la relazione non è neutrale rispetto al genere, indipendentemente dallo status migratorio.** L'influenza positiva dell'occupazione sulle intenzioni di fecondità -positive e certe- potrebbe essere più forte per gli uomini che per le donne (Busetta et al. 2019; Vignoli et al. 2020; Alderotti e Trappolini 2021; Novelli et al. 2021; Gatta et al. 2021).

- **HR3 (solo immigrati) cambiamenti in funzione dell'età all'arrivo e dell'origine.** Studi precedenti (Mussino e Ortensi 2018; Puur et al. 2018; Mussino et al. 2021) hanno dimostrato che le intenzioni di fecondità degli immigrati differiscono a seconda dell'età all'arrivo (i.e.: le donne che sono emigrate da adulte tendono ad avere gli stessi ideali di fecondità delle donne nei paesi di origine, mentre quelle arrivate da bambine/ragazze tendono ad essere più simili alle autoctone) e dell'origine (possono verificarsi differenze a seconda del paese in cui si sono stabiliti e del loro progetto migratorio). Tuttavia, non riusciamo a stabilire a priori se e come il legame *intenzioni di fecondità e status occupazionale* possa cambiare in base a queste caratteristiche.

# Dati

- Dati provenienti dalla **European Social Survey Round 2 (2004) and Round 5 (2010)** – includono domande sulle intenzioni di fecondità
- Campione selezionato = uomini e donne 15-39 residenti nei 22 paesi Europei che avevano partecipato ad entrambe le indagini.
- Campione analitico = 12.126 nativi, 13.514 native, 1.173 immigrati, 1.431 immigrate.
- Modelli di regressione logistica binaria per uomini e donne utilizzando interazioni tra le diverse variabili d'interesse:
  - **Tutti:** status migratorio e status occupazionale
  - **Immigrati:** status occupazionale e gruppo di paese di origine per gruppo di età all'arrivo.

# Variabili

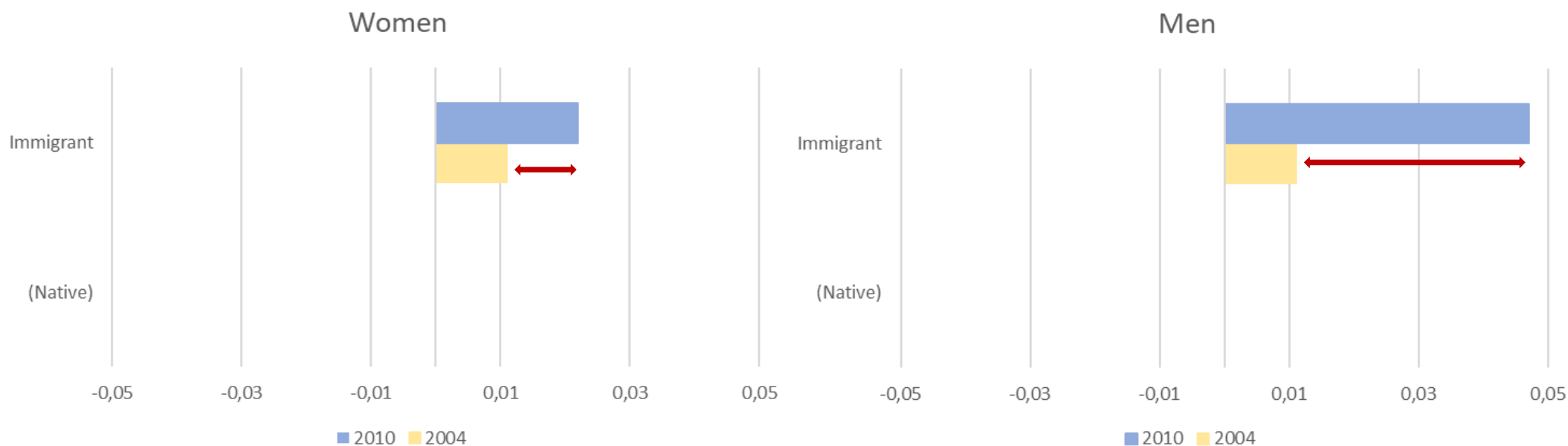
- Dipendente: **intenzioni certe di voler avere un figlio** nei prossimi tre anni vs altre intenzioni (probabilmente sì, certamente no e probabilmente no)
- Indipendente (principale): **situazione occupazionale** al momento dell'indagine
  - ✓ Occupato/a a tempo indeterminato (ref.); occupato/a a tempo determinato; lavoratore/trice autonomo/a; disoccupato.

## Variabili di controllo:

- **Tutti**: classe di età, livello di istruzione, paese di residenza (Esping-Andersen's -1999- tipi di welfare), presenza di figli, vive con il partner, anno d'indagine.
- **Immigrati**: età all'arrivo (prima o dopo i 15 anni) e origine (Paesi altamente sviluppati e Paesi ad alta pressione migratoria).

# Prime differenze

*Figura 1. Donne e Uomini. Effetti marginali medi per la variabile status migratorio sulla probabilità di avere **IF positive e certe** per anno d'indagine.*

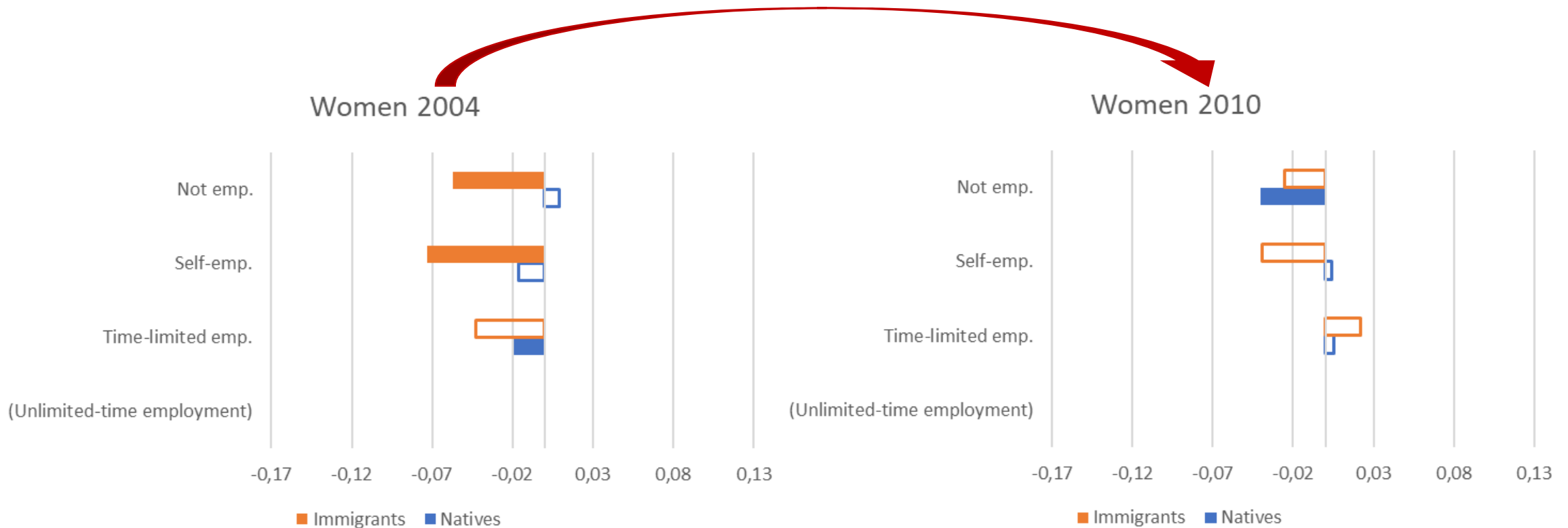


Note: controlli per età, livello di istruzione, presenza di figli, tipo di coppia, gruppi di paese di residenza. Riempimento vuoto per valori statisticamente non significativi.



# IF e status occupazionale

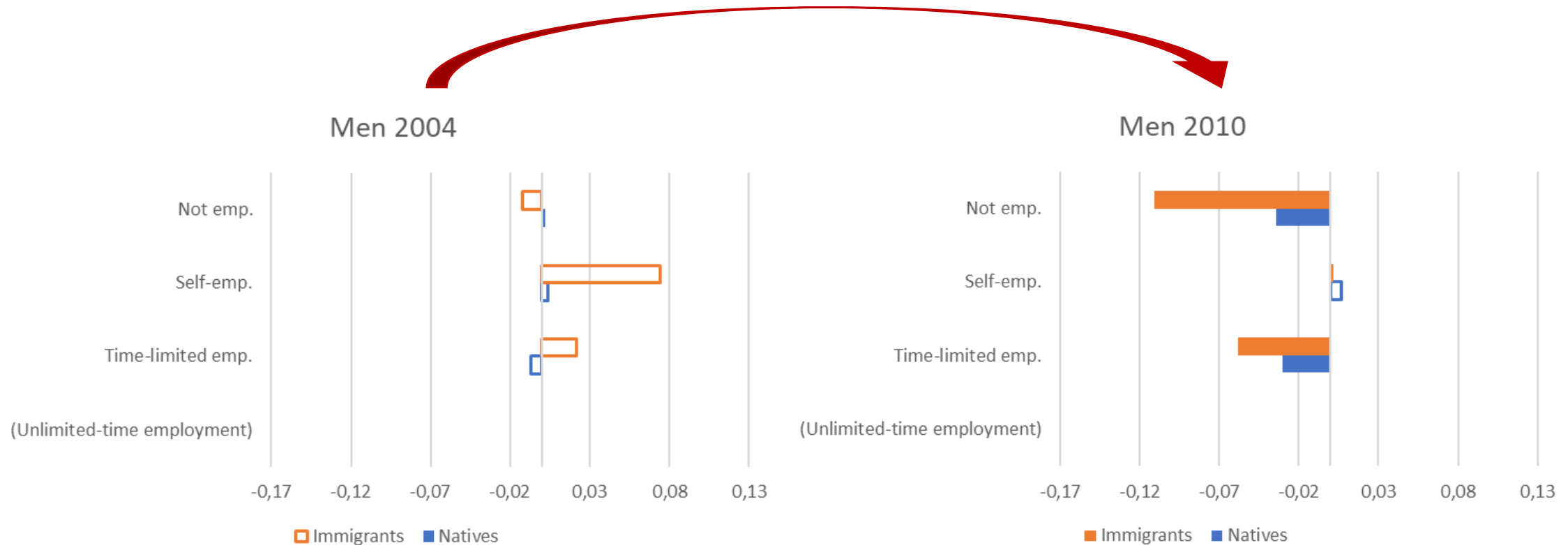
Figura 2. **Donne**. Effetti marginali medi per la variabile status occupazionale sulla probabilità di avere **IF positive e certe** per status migratorio e anno d'indagine.



Note: controlli per età, livello di istruzione, presenza di figli, tipo di coppia, gruppi di paese di residenza. Riempimento vuoto per valori statisticamente non significativi.

# IF e status occupazionale

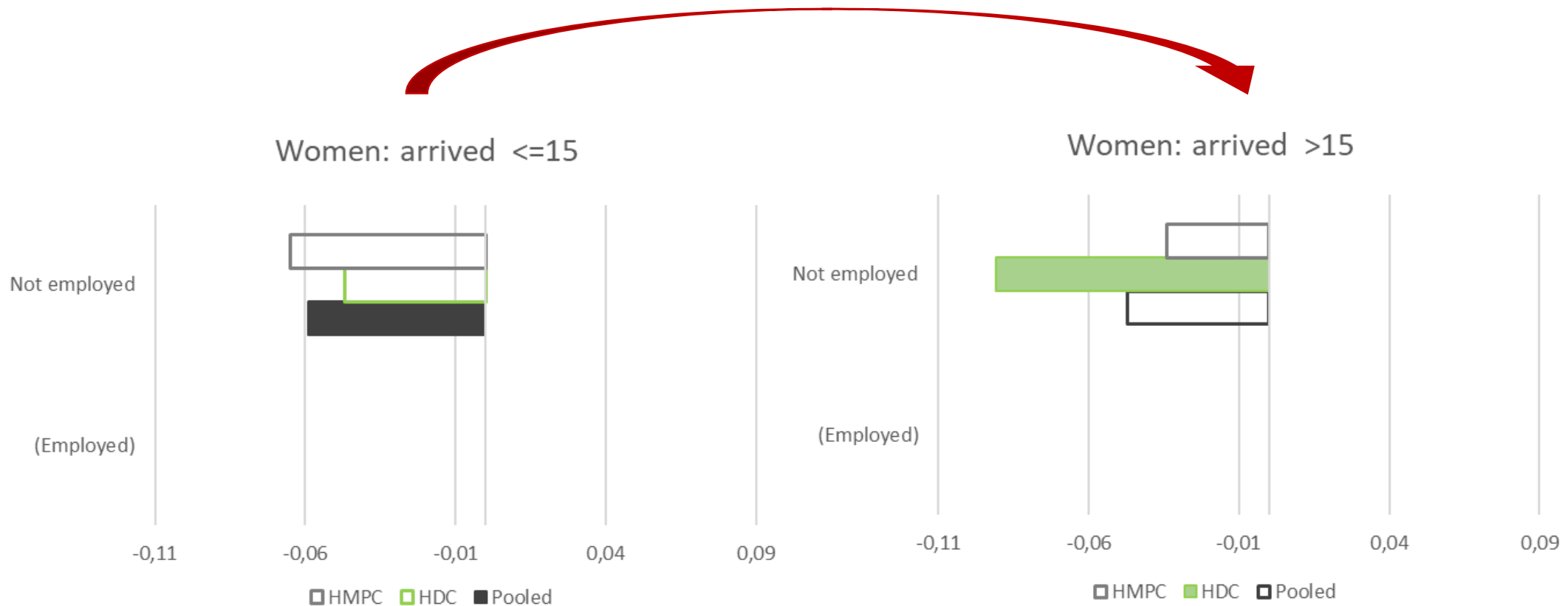
Figura 3. **Uomini**. Effetti marginali medi per la variabile status occupazionale sulla probabilità di avere **IF positive e certe** per status migratorio ed anno d'indagine.



Note: controlli per età, livello di istruzione, presenza di figli, tipo di coppia, gruppi di paese di residenza. Riempimento vuoto per valori statisticamente non significativi.

# Status occupazionale, arrivo ed origine

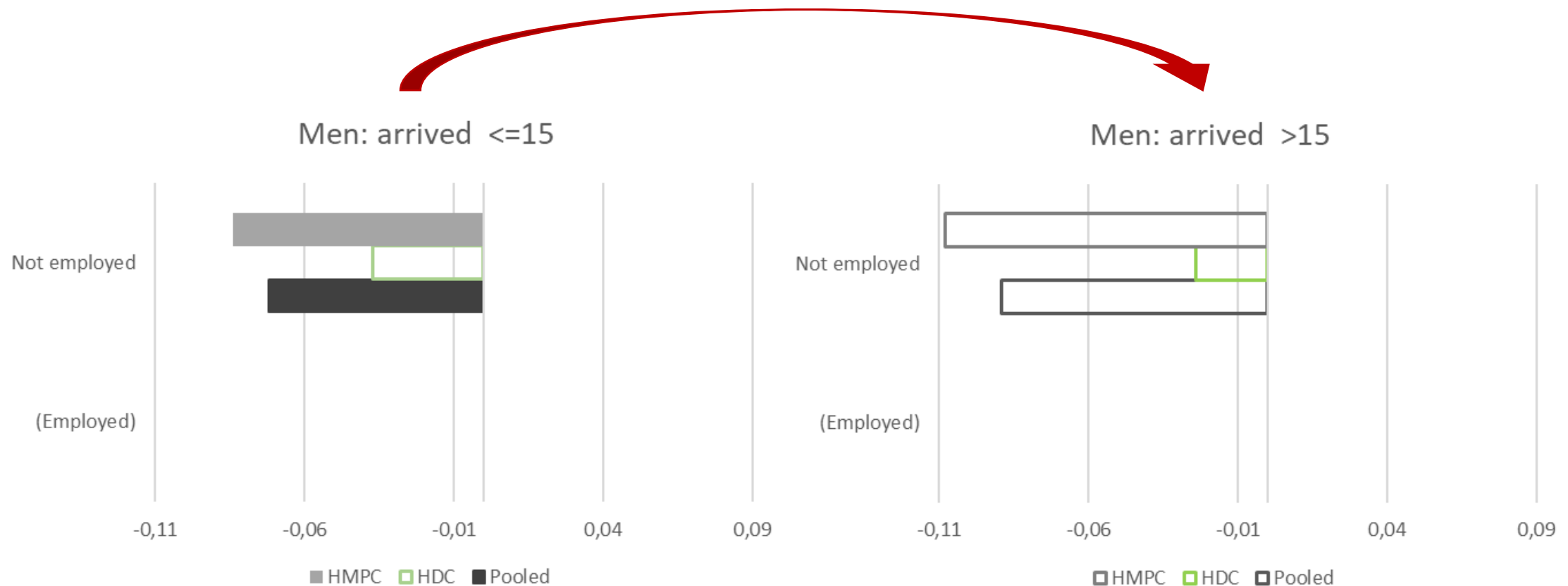
Figura 4. *Immigrate*. Effetti marginali medi per la variabile status occupazionale sulla probabilità di avere **IF positive e certe** per età all'arrivo e origine.



Note: controlli per età, livello di istruzione, presenza di figli, tipo di coppia, gruppi di paese di residenza e anno d'indagine. Riempimento vuoto per valori statisticamente non significativi.

# Status occupazionale, arrivo ed origine

Figura 5. *Immigrati*. Effetti marginali medi per la variabile status occupazionale sulla probabilità di avere **IF positive e certe** per età all'arrivo e origine



Note: controlli per età, livello di istruzione, presenza di figli, tipo di coppia, gruppi di paese di residenza e anno d'indagine. Riempimento vuoto per valori statisticamente non significativi.

# Discussione

- In linea con altri studi (Vignoli et al. 2020; Seltzer 2019; García-Pereiro e Paterno 2021), c'è stata **una risposta più forte delle intenzioni di fecondità degli immigrati** – rispetto ai nativi – alla persistente incertezza economica vissuta durante la Grande Recessione, in particolare per gli uomini.
- Ipotizziamo che l'impatto della crisi sulla situazione occupazionale già precaria degli immigrati potrebbe aver determinato un **insieme di svantaggi** (Mayer 1986; Mynarska et al. 2015) che potrebbero aver influenzato negativamente le loro intenzioni di fecondità nel paese ospitante.

# Discussione

- **Limiti** importanti anche nelle indagini internazionali quando si lavora con i nati all'estero o con i cittadini stranieri a causa della presenza di campioni molto ridotti.
- **Riflessione**: lo studio dei cambiamenti intervenuti nel tempo (durante la GR) attraverso le indagini disponibili – *non costruite ad hoc per rispondere a queste domande* – implica che altre situazioni possano avere un effetto sulle variabili oggetto di analisi.
- Nel nostro caso in particolare, tra i due momenti analizzati i ***cambiamenti nella composizione degli stock di immigrati*** - specifici di ogni paese - potrebbero essere, almeno parzialmente, responsabili degli effetti riscontrati.



espace  
populations  
sociétés

## Espace populations sociétés

Space populations societies

2022/2-3 | 2022

Crises, dynamiques démographiques et peuplement

### Natives' and immigrants' fertility intentions in Europe: the role of employment

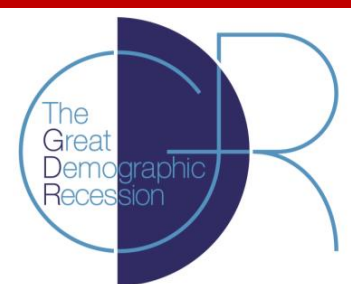
*Les intentions de fécondité des natifs et des immigrants en Europe : le rôle de l'emploi*

Giammarco Alderotti, Thais Garcia-Pereiro, Roberta Pace and Anna Paterno

**UniBa** | UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI BARI  
ALDO MORO

Sapere senza confini.

**GRAZIE DELLA VOSTRA  
CORTESE ATTENZIONE**



# Dettagli dati

- Austria, Belgium, the Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Ireland, the Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Ukraine, and the United Kingdom.
- Country of residence (clustered into five groups following **Esping-Andersen's (1999)** classification of welfare typologies: 1 – Scandinavian countries, characterised by social-democratic welfare; 2 – France, Belgium, the Netherlands (the so-called “conservative” welfares), plus the UK and Ireland (liberal); 3 – Southern European countries, with a familistic welfare regime; 4 – German speaking countries (which are also labelled as “conservative”, but we made an ad-hoc category for them due to the relatively large sample size); 5 – Other Central and Eastern European countries, with socialist or post-socialist welfare states)
- Highly developed countries, include Europe except Eastern European countries, North America, Israel, Japan and Australia; and high migratory pressure countries HMPC , the remaining countries belong to this group.
- The category of ‘not employed’ is a residual category including all individuals who do not have a job at the time of the interview (i.e., unemployed, inactive, homemakers, students, etc.). Students represent the largest subgroup in this residual category (around 50%); thus, we run robustness check by excluding them from the inactive group. Results are robust and are briefly discussed in the conclusion.



**Table 4** – Binary logistic regression on the probability of being definitely intended to have a(nother) child by place of birth and year, for MEN. AMEs are reported.

	2004				2010			
	Men		Women		Men		Women	
	AME		AME		AME		AME	
Age class (ref. <25)								
25-29	0.075	***	0.099	***	0.083	***	0.062	***
30-34	0.086	***	0.047	***	0.078	***	0.087	***
35-39	0.012		-0.034	***	0.036	***	-0.020	*
Education (ref. lower sec.)								
<i>Upper secondary</i>	0.006		0.013		0.008		0.028	***
<i>Tertiary</i>	0.037	***	0.036	***	0.029	***	0.054	***
Country (ref. Scandinav.)								
<i>France, Belgium, NL, UK, Ireland</i>	0.018	*	-0.001		-0.002		0.025	**
<i>Southern Europe</i>	0.014		-0.014		-0.004		-0.015	
<i>German speaking countries</i>	-0.001		-0.024	*	0.013		0.025	
<i>Other CEE countries</i>	0.015		-0.021	*	0.024	**	0.008	
Place of birth (ref. native)								
<i>Immigrant</i>	0.011		0.011		0.047	***	0.022	*
Parity (ref. childless)								
<i>Has at least one child</i>	-0.089	***	-0.097	***	-0.078	***	-0.102	***
Lives with partner/spouse	0.202	***	0.169	***	0.154	***	0.154	***

Note: \*  $p < 0.10$ ; \*\*  $p < 0.05$ ; \*\*\*  $p < 0.01$ . AMEs for the variable about employment are omitted because already shown in Table 2.

Source: Authors' elaboration on ESS data.

**Table A** – Binary logistic regression on the probability of being definitely intended to have a(nother) child, by gender, place of birth and year. Full models. Odds ratios are reported.

	2004				2010			
	Men		Women		Men		Women	
Age (ref. 15-24)								
25-29	2.60	***	2.48	***	3.03	***	1.86	***
30-34	2.89	***	1.63	***	2.89	***	2.26	***
35-39	1.22		0.59		1.80	***	0.77	*
Education (ref. lower sec.)								
Upper secondary	1.08		1.17		1.11		1.37	**
Tertiary	1.54	***	1.48	***	1.42	**	1.76	***
Country (ref. Scandinav.)								
France, Belgium, NL, UK, Ireland	1.25	*	0.99		0.97		1.28	**
Southern Europe	1.19		0.86		0.95		0.84	*
German speaking countries	0.98		0.77	*	1.17		1.28	
Other CEE countries	1.21		0.80	**	1.32	*	1.09	
Employment (ref. unlimit.)								
Time-limited empl.	0.91		0.80	**	0.67	***	1.05	
Self-empl.	1.07		0.84		1.09		1.04	
Inactive	1.01		1.13		0.62	*	0.63	***
Place of birth (ref. native)								
Immigrant	0.83		1.37	*	1.78	***	1.18	
Place of birth*employment								
Time-limited empl.*immig.	1.44		0.83		0.88		1.14	
Self-empl.*immig.	1.79		0.56		0.94		0.67	
Inactive*immig.	0.84	*	0.51	*	0.46		1.29	
Parity (ref. childless)								
Has at least one child	0.33	***	0.36	***	0.38	***	0.37	***
Lives with partner/spouse	10.10	***	6.89	***	6.28	***	4.92	***
N	7,058		7,929		6,210		6,983	

Note: \*  $p < 0.10$ ; \*\*  $p < 0.05$ ; \*\*\*  $p < 0.01$ .

Source: authors' elaboration on ESS data.

**Table B** - Binary logistic regression on the probability of being definitely intended to have a(nother) child, by gender, group of country of birth and age at arrival, only immigrants. Full models. Odds ratios are reported.

	Arrived <=15			Arrived>15		
	Men	Women		Men	Women	
Age (ref. 15-24)						
25-29	1.80	0.89		3.19 *	1.19	
30-34	2.26	0.76		3.05 *	1.15	
35-39	1.34	0.59		2.40	0.53 *	
Education (ref. lower sec.)						
Upper secondary	1.43	1.24		0.90	1.05	
Tertiary	0.71	2.38 **		1.68 *	1.00	
Country (ref. Scandinav.)						
France, Belgium, NL, UK, Ireland	0.68	1.11		1.19	1.14	
Southern Europe	0.61	1.59		0.99	0.43 **	
German speaking countries	0.80	1.02		0.97	0.71	
Other CEE countries	0.32 *	0.79		1.35	0.87	
Employment (ref. inactive)						
Employed	1.50	2.38 *		0.83	3.66	
Place of birth (ref. HDCs)						
HMPCs	0.24	0.95		1.95	3.32 *	
Place of birth*employment						
Employed*HMPCs	3.30 *	0.92		0.57	0.39	
Parity (ref. childless)						
Has at least one child	0.94	0.32 ***		0.36 ***	0.40 ***	
Lives with partner/spouse	3.96 ***	5.38 ***		5.56 ***	4.40 ***	
Wave (ref. 2004)						
2010	1.91 **	1.03		0.86	1.09	
N	488	515		635	831	

Note: \*  $p < 0.10$ ; \*\*  $p < 0.05$ ; \*\*\*  $p < 0.01$ .

Source: authors' elaboration on ESS data.

# Prime differenze

*Figura 1. Distribuzione percentuale delle intenzioni di fecondità per sesso e status migratorio (campione raggruppato 2004 e 2010).*

